

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/202/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614202118  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614202118.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa : Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., so sídlom Rožňavská 1, 832 72 Bratislava, IČO : 35 914 939 proti odporcovi : U.R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., R. XXX/XX, XXX XX N., t. č. na nezistenom mieste, v konaní zastúpenom pracovníčkou Okresného súdu Partizánske V. F., o zaplatenie 32,80 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 32,80 € spolu s úrokom

z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 32,80 € od 20.08.2013 do zaplatenia, spolu s poplatkom za písomnú upomienku vo výške 2,- € a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 17,90 € pozostávajúce zo súdneho poplatku v sume 16,50 € a náhrady poštovného za podanie návrhu v sume 1,40 €, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ť o v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd domáha, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 32,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne z istiny od 20.08.2013 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania, titulom nezaplatenia úhrady za cestovné a sankcie za cestu bez platného cestovného dokladu. V návrhu uviedol, že odporca dňa 19.08.2013 využil službu poskytovanú navrhovateľom, a to prepravu osôb na železničných dráhach nastúpením na vlak č. 721 bez platného cestovného dokladu na trati Leopoldov - Topoľčany - 51 km. Odporca svoju cestu sprievodcovi vopred neohlásil a pri kontrole cestovných dokladov na výzvu sprievodcu odporca cestovné odmietol uhradiť. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 32,80 € pozostávajúcu z cestovného z nástupnej stanice do cieľovej stanice ( tarifná vzdialenosť 51 km ) v sume 2,80 € a sankcie za cestu bez platného cestovného dokladu ( 60 x cestovného v 1. tarifnom pásme ) v sume 30,- €. Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie cestovného a sankcie faktúrou č. 1600004469 vystavenou dňa 05.09.2013, avšak k úhrade faktúry nedošlo ani po zaslaní upomienky č. 1 zo dňa 21.10.2013 a výzvy zo dňa 12.12.2013. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi aj poplatok za písomnú upomienku vo výške 2,- € podľa cenníka č. 16, v zmysle článku B 4. bodu B 4.22 Prepravného poriadku navrhovateľa.

Okresný súd Partizánske rozhodol vo veci platobným rozkazom zo dňa 24.04.2014 č.k. 20Ro/107/2014-17. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 20Ro/107/2014- 41 zo dňa 17.03.2015 bol platobný rozkaz zrušený v zmysle ust. § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len „ O.s.p.“ ), vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 6C/202/2015 - 44 zo dňa 17.04.2015 súd v súlade s ust. § 29 ods. 2, ods. 6 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe pracovníčky tunajšieho súdu V.Z.

F., vzhľadom k tomu, že sa súdu napriek vykonanému šetreniu v tomto konaní nepodarilo zistiť pobyt odporcu.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože podľa názoru súdu bolo možné vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ide o tzv. drobný spor ( § 200 ea ods. 1 O.s.p. ). Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 21.08.2015 ( č.l. 47 spisu ).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisu, a to najmä návrhom, potvrdením / vymáhaním cestovného, doručenkou, faktúrou č. 1600004469, upomienkou 1., zoznamom faktúr po lehote splatnosti, prepravným poriadkom navrhovateľa vrátane cenníka č. 16, výpisom z obchodného registra navrhovateľa a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Odporca dňa 19.08.2013 cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa vo vlaku č. 721 na železničných dráhach na trati Leopoldov - Topoľčany - 51 km, pričom odporca svoju cestu sprievodcovi navrhovateľa vopred neohlásil a pri kontrole cestovných dokladov na výzvu sprievodcu odmietol cestovné uhradiť, ktorú skutočnosť má súd za preukázanú z potvrdenia / vymáhania cestovného zo dňa 19.08.2013.

Z faktúry č. 1600004469 zo dňa 05.09.2013 mal súd za preukázané, že navrhovateľ za uvedené konanie odporcovi vyfakturoval žalovanú sumu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 6 odsek 2 zákona č. 514/2009 Zb. o doprave na dráhach dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok ( ďalej len „prepravný poriadok“) a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku.

Podľa čl. 4 bod B.4.2.2 prepravného poriadku cestujúci, ktorý na tratiach ŽSR nastúpi do vlaku bez platného cestovného lístka a sprievodcovi sa vôbec neprihlási, alebo sa prihlási až po vyzvaní, je povinný zaplatiť cestovné z nástupnej stanice do cieľovej stanice a úhradu podľa cenníka č. 16 vo výške najviac šesťdesiatnásobku cestovného bez príplatkov a zliav v 1. tarifnom pásme podľa zákona o dráhach.

Podľa čl. 4 bod B.4.22 prepravného poriadku za každú písomnú výzvu alebo upomienku dopravca vyberie poplatok uvedený v cenníku.

Podľa cenníka č. 16 - úhrady, ceny, poplatky predstavuje prirážka vyššia za cestu bez platného cestovného lístka (nehlásená cesta) na tratiach ŽSR zaplatené po 5. kalendárnych dňoch sumu 30,- € okrem cestovného.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania odporcu výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z prepravného poriadku navrhovateľa účinného od 1.11.2011 mal súd za preukázané, že cestujúci je povinný mať platné cestovné doklady počas celej cesty vlakom a aj bezprostredne po vystúpení z neho,

a v prípade ich nepredloženia je povinný zaplatiť prirážku a to v prípade, že sa po nastúpení do vlaku bez platného cestovného lístka neprihlási sprievodcovi, pričom jej výška je určená v cenníku č. 16 prepravného poriadku pre vnútroštátnu prepravu vo výške 30,- € bez cestovného.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za dostatočne preukázané, že odporca cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa a v čase kontroly sprievodcom nemal označený cestovný lístok, svoju cestu sprievodcovi vopred neohlásil a pri kontrole cestovných dokladov na výzvu sprievodcu odmietol cestovné uhradiť. S poukazom na zistený skutkový stav veci súd dospel k záveru, návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný, preto mu súd vyhovel a odporcu zaviazal na úhradu sumy 32,80 € z titulu neuhradeného cestovného v sume 2,80 € a sankcie za cestu bez platného cestovného dokladu vo výške 60 násobku cestovného v 1. tarifnom pásme v sume 30,- €.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť okrem priznanej istiny aj úroky z omeškania, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po vystavení potvrdenia sprievodcu zo dňa 19.08.2013, a teda ku dňu 20.08.2013 už bol odporca v omeškaní. Výška úrokov z omeškania bola stanovená podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania odporcu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a plne úspešnému navrhovateľovi priznal trovy konania vo výške 17,90 €, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 € a náhrady poštovného za podanie návrhu v sume 1,40 €, spolu s poplatkom za písomnú upomienku v sume 2,- €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a )

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.