

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/93/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112228657
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6112228657.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi 1/ N. Z., T.. XX. XX. XXXX, H. X. I. XXX/XX, G. Ľ.O., odporkyni 2/ J. Z., T.. XX. XX. XXXX, H. C. Ľ. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, v konaní zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 4 419,54 Eur s príslušenstvom, o trovách konania, takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradíť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy právneho zastúpenia v sume 511,14 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, vedený vo VÚB, a.s., č. účtu: XXXXXXXX/XXXX, D.: XXXXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 19.11.2012 domáhal proti odporcom 1/, 2/ zaplatenia sumy 4 419,54 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

V priebehu konania do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane odporcov Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (ďalej „vedľajší účastník 1“), zastúpený advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, ktorý po oboznámení sa s návrhom vzniesol námietku premlčania navrhovateľom uplatneného nároku a uplatnil si náhradu trov konania. Následne navrhovateľ podaním zo dňa 19. 02. 2014 zobral návrh späť v celom rozsahu bez udania dôvodu a s poukazom na viaceré rozhodnutia krajských súdov mal za to, že trovy vedľajšieho účastníka v tomto konaní, nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Uznesením č. k. 13C/93/2013- 100 zo dňa 20. 02. 2014, súd konanie zastavil (výrok I), navrhovateľovi súdny poplatok za návrh vzhľadom na uskutočnenie pojednávania dňa 26. 07. 2013 nevrátil (výrok II) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok III). Odporcom súd náhradu trov konania nepriznal, pretože si ju neuplatnili, vedľajšiemu účastníkovi, ktorý si náhradu trov konania uplatnil, ju v zmysle § 150 O.s.p nepriznal. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť do zastavenia a do trov vo vzťahu navrhovateľ a odporcovia dňa 12. 04. 2014.

Proti výroku III o trovách konania podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane odporcov. Navrhol zmenu napadnutého výroku a priznanie náhrady trov konania včítane trov odvolacieho konania. Nesúhlasil s argumentáciou o neúčelnosti trov, keď spor bol ukončený späťvzatím návrhu navrhovateľom po tom, čo vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania jeho nároku.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 17Co/643/2014- 156 zo dňa 28. 04. 2015, právoplatným dňa 27. 05. 2015, uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že ako dôvod hodný osobitného zreteľa nie je možné určiť okolnosť, že pre vstup vedľajšieho účastníka alebo daný žiaden dôvod, v dôsledku čoho sa zbytočne navyšujú trovy konania. Zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku nevyplýva nemožnosť vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov a pri rozhodovaní o trovách konania vedľajšieho účastníka posudzuje súd len účelnosť ich vynaloženia. Trovy právneho zastúpenia boli podľa krajského súdu vynaložené účelne, keďže boli v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania, ak po dôvodne vznesenej námietke premlčania pôsobil jeho vstup pre navrhovateľa odradzujúco v tom zmysle, že vzal návrh na začatie konania späť.

Podľa § 146 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „O.s.p.“) ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenie tohto rozhodnutia.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 224 ods. 3 O.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Vzhľadom na vyslovený názor odvolacieho súdu, tunajší súd opätovne rozhodoval o trovách prvostupňového konania vo vzťahu navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporcov podľa § 146 ods. 2 O.s.p. a § 226 O.s.p. a zároveň v zmysle § 224 ods. 3 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. aj o trovách odvolacieho konania tak, že vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia, v uplatnenej výške.

Základom pre rozhodnutie súdu bolo vyčíslenie trov právneho zastúpenia obsiahnuté v podaní vedľajšieho účastníka zo dňa 21. 03. 2014 (č.l. 152 spisu). Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v sume 511,14 Eur za 3 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. vyjadrenie zo dňa 07. 06. 2013, 3. odvolanie zo dňa 21. 03. 2014) vo výške tarifnej odmeny v uplatnenej výške á 160,99 Eur za 1. a 2. úkon (v zmysle § 14 ods. 1 písm. a/, b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom do 30. 06. 2013) a odmeny 80,49 Eur za 3. úkon (v zmysle § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom od 01. 07. 2013, t.j. vo výške jednej polovice tarifnej odmeny za 1 úkon) k tomu režijný paušál 1 x 7,63 Eur za úkon v roku 2012, 1x 7,81 Eur za úkon v roku 2013, 1x 8,04 Eur za úkon v roku 2014 plus 20% DPH z odmeny a režijných paušálov, t.j. zo sumy 425,95 Eur, vo výške 85,19 Eur.

Vzhľadom na vyslovený názor krajského súdu, súd považoval vyššie uvedené úkony vedľajšieho účastníka za účelné. Trovy právneho zastúpenia sú vyčíslené v súlade s vyhláškou. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná za 1. a 2. úkon právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, vyjadrenie zo dňa 07. 06. 2013) podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom do 30. 06. 2013, za 3. úkon podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom od 01. 07. 2013.

Súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania navrhovateľovi, ktorý nebol úspešný ani odporcom, pretože si náhradu trov v odvolacom konaní neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia, písomne v štyroch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v štyroch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).