

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010452
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7614010452.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Ladislava Tomčovčíka, v trestnej veci obžalovaného M. G., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 4. septembra 2015 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 27.1.2015, sp. zn. 3T/132/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného M. G..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 27.1.2015, sp. zn. 3T/132/2014 uznal obžalovaného M. G. za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 21. februára 2014 okolo 10.45 hod. v obci Z. na miestnej komunikácii, bez udania dôvodu sa viackrát slovné vyhrážal zabitím poškodenej Z. N., kde následne telefonicky volala susedovi S. C., nakoľko sa bála obvineného, a tak S. C. vyšiel na dvor svojho domu k bráničke, kde sa mu tak isto obvinený z hlavnej cesty vyhrážal zabitím a podrezaním, čím u poškodenej Z. N., trvale bytom Z. č. XX a poškodeného S. C., trvale bytom Z. Č. XX tým, že sa im vyhrážal, že ich zabije a vzhľadom k jeho agresívnej povahe a konfliktom z minulosti, u menovaných vzbudil dôvodnú obavu o ich životy a zdravie.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 360 ods.1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods.4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň, podľa § 73 ods.2 písm. a) Tr. zák. mu uložil aj ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré prostredníctvom obhajkyne aj písomne odôvodnil. V dôvodoch uviedol, že dňa 21.2.2014 v obci Z. došlo medzi ním a poškodenou k slovnému konfliktu, kde použil aj silnejšie slová, lebo sa nachádzal v silnom citovom rozrušení, avšak nevyhrážal sa poškodenej, že ju zabije. I v dôvodoch doplnenia odvolania poukázal na ďalšie konania, ktoré došli medzi ním a poškodeným C., resp. N. a poukázal na ich zlé vzájomné vzťahy.

Krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých

okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods.1 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Okresný súd vykonal v potrebnom rozsahu dokazovanie, ktoré bolo potrebné na riadne zistenie skutkového stavu a rozhodnutie vo veci.

Obžalovaný M. G. v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku a tvrdil, že sa Z. N. ani S. C. nevyhrážal. Vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že S. C. tam ani nebol, a že má s ním veľmi zlé vzájomné vzťahy.

Poškodená Z. N. vo svojej výpovedi popísala, ako obžalovaný pri vzájomnom stretnutí začal na ňu kričať, vulgárne nadávať a vyhrážať sa, že ju zabije a podreže a pri ceste späť, keď zatelefonovala S. C. lebo sa bála, začal vulgárne nadávať aj S. C. a vyhrážať sa mu zabitím a podrezaním. Svedkyňa O. O. potom obžalovaného stiahla za bráničku.

Poškodený S. C. potvrdil, že mu telefonovala Z. N., lebo mala incident s obžalovaným, a keď vyšiel von z domu, počul ako sa obžalovaný Z. N. vyhrážal a vyhnať sa na ňu drevenou bakoľou, pričom aj na jeho adresu vulgárne nadával a vykrikoval, že ho zabije, na čo ho O. O. stiahla do bráničky k nemu domov. Potvrdil, že medzi ním a obžalovaným sú nedobré vzájomné vzťahy.

Svedkyňa O. O. na hlavnom pojednávaní potvrdila, že obžalovaný nebol v uvedený deň pod vplyvom alkoholu, a keď prechádzali okolo Z. N., tak tá sa začala hádať s obžalovaným. Nepočula o čom sa hádali, avšak vie, že obžalovaný jej nenadával. Nevidela, aby sa obžalovaný bakoľou vyhnať na Z. N.Ú. a nevidela tam ani S. C.. Ďalej tvrdila, že obžalovaný alkoholické nápoje nepožíva.

Zo znaleckého posudku znalcov z odboru psychiatrie vyplýva, že trestný čin obžalovaného súvisí s poruchou jeho osobnosti, ktorá je dekompenzovaná v chronickej konfliktovej situácii a bola mu stanovená Bipolárna afektívna porucha a zistené III. štádium chronického alkoholizmu s návykom a závislosťou, pričom chápe zmysel trestného stíhania a jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť konania bola len mierne zmenšená a schopnosť konanie ovládať v čase spáchania trestného činu bola podstatne zmenšená, čo súvisí hlavne s recidívou jeho bipolárnej afektívnej poruchy, a preto jeho pobyt na slobode bez psychiatrického liečenia môže byť pre spoločnosť nebezpečný.

Správne postupoval okresný súd, keď na základe takto vykonaného dokazovania, ako i prečítaním ostatných listín dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Tr. zák. po stránke subjektívnej i objektívnej.

Odvolací súd k tomu dodáva, že i napriek existujúcim zlým vzťahom medzi poškodenými a obžalovaným je možné vyhodnotiť výpoveď poškodených ako objektívnu. Výpoveď svedkyne O.D. O. i odvolací súd vyhodnocuje ako tendenčnú, v snahe pomôcť obžalovanému, o čom svedčia jej výpovede, ktoré sú v rozpore dokonca s výpoveďou obžalovaného, ktorý sa sám priznal k hrubým výrokom vo vzťahu k poškodenej N., čo svedkyňa O. poprela v snahe pomôcť obžalovanému. Tendenčné je aj tvrdenie o tom, že nič nepočula, nič nevidela, a dokonca jej tvrdenie o tom, že obžalovaný nepožíva alkoholické nápoje je v príkrom rozpore so závermi znaleckého posudku z odboru psychiatrie, v ktorom sa konštatuje, že obžalovaný sa nachádza v III. štádiu chronického alkoholizmu.

Rovnako odvolací súd nezistil pochybenie okresného súdu ani pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného. Trest, ktorý bol obžalovanému uložený okresným súdom zodpovedá hľadiskám uvedených v § 34 a nasl. Tr. zák. Osoba obžalovaného v napadnutom rozsudku je hodnotená plne, v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, pričom okresný súd pri výmere trestu prihliadol na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., preto správne podľa § 38 ods.4 Tr. zák. pri ukladaní trestu vychádzal zo zvýšenej dolnej hranice trestnej sadzby odňatia slobody. Okresný súd správne dospel k záveru, že u obžalovaného M. G. sú splnené zákonné podmienky pre uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Odvolací súd má za to, že uložený nepodmienečný trest

okresným súdom v trvaní 5 mesiacov u obžalovaného splní účel trestu sledovaný individuálnou i generálnou prevenciou. Takisto aj výrok, ktorým bol obžalovaný M. G. pre výkon trestu zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia má oporu vo vykonanom dokazovaní a zodpovedá zákonnému ustanoveniu § 48 ods.2 písm. b) Tr. zák.

Správny a zákonný vzhľadom na výsledky znaleckého dokazovania je aj výrok okresného súdu, ktorým uložil podľa § 73 ods.2 písm. a) Tr. zák. obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd nestotožnil s dôvodmi odvolania obžalovaného, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého rozsudku okresného súdu, preto odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.