

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/39/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119266806  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:6119266806.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Bolebrucha a sudcov JUDr. Alexandry Hanusovej a Mgr. Patricie Skotnickej v spore žalobcu: E. H..Z..A., M.: XX XXX XXX, Ž. X/A, L., zastúpeného: JS.. G.Á. L., W. N. D. X, Z., proti žalovanému: Z. O., P. X.X.XXXX, V. X, O., o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 33C/54/2019-55, zo dňa 21.12.2020, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a v e c v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu (výrok I.) a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

2. V odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 70,70 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 16.6.2018 do zaplatenia a s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky v sume 31,68 eura. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný cestoval dňa 16.5.2018 mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka, o ktorej skutočnosti vyhotovil I. E. Y., akciová spoločnosť, M.: XX XXX XXX, A. X, Y. (ďalej len „I. E. Y.“) ako prevádzkovateľ Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, na základe čoho tomuto vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie cestovného v sume 0,70 eura a prirážky za cestovanie bez cestovného lístku podľa Prílohy č. 1, Cenníka č. 9 Prepravného poriadku v sume 70 eur. Predmetná pohľadávka bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.1.2019 (ďalej len „zmluva o postúpení pohľadávok“) postúpená na žalobcu, ktorý žalovanému zaslal oznámenie o postúpení pohľadávky a tiež predsporovú výzvu na úhradu jeho dlhu, z ktorého dôvodu si uplatnil i nárok na náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 31,68 eura, pozostávajúcej z odmeny advokáta za vypracovanie a zaslanie uvedenej výzvy. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci platobným rozkazom sp. zn. 22Up/463/2019, zo dňa 10.5.2019, avšak nakoľko sa tento nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, na návrh žalobcu bol zrušený a vec bola postúpená na Okresný súd Malacky ako príslušnému súdu na prejednanie a rozhodnutie veci.

3. Súd prvej inštancie po oboznámení sa so žalobou a priloženými listinnými dôkazmi, z úradnej povinnosti skúmajúc i aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore, za súčasnej aplikácie ustanovení § 524 ods. 1 a 2, § 526 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 167a vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy (ďalej len „vyhláška č. 543/2005 Z.z.“), § 138 a § 160 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), dospel k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť. Keďže žalobca tvrdil, že naňho bola postúpená predmetná pohľadávka zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá skutočnosť bola oznámená i žalovanému, bol povinný uviesť, a teda, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky z

pôvodného veriteľa na žalobcu, preukázať. Žalobca však v konaní nepredložil ani zmluvu o postúpení pohľadávok, ani oznámenie o postúpení údajne doručené i žalovanému, a to ani konajúcemu súdu, ani súdu v rámci upomínacieho konania; zároveň platí, že pokiaľ žalobca zmluvu o postúpení pohľadávok vopred uložil v registri OpP, je potrebné na ňu v konaní odkázať, nakoľko súd v zmysle § 167a vyhlášky č. 543/2005 Z.z. nie je povinný zisťovať, či je v tomto registri nejaké podanie alebo písomnosť týkajúca sa prejednávanej veci uložená. Mal za to, že poučenie o opomenutí preukázania niektorých zo svojich tvrdení uvedených v žalobe, resp. vyzvanie na doplnenie chýbajúcich listín, by presiahlo poučovaciu povinnosť súdu v zmysle § 160 CSP a uvedené by bolo i v rozpore so zásadou rovnosti strán v spore; zároveň do úvahy neprichádzal ani postup podľa § 138 CSP, a teda vyzvanie žalobcu na späťvzatie žaloby. Nakoľko žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom jeho aktívnej vecnej legitímácie, žalobu v celom rozsahu zamietol.

4. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 2 CSP podľa pomeru úspechu vo veci tak, že žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný, nepriznal proti neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania, nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že mu žiadne trovy nevznikli.

5. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b) a e) CSP, navrhol ho zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a priznať mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie zamietol žalobu len z dôvodu nedostatku jeho aktívnej vecnej legitímácie, nakoľko nepredložil zmluvu o postúpení pohľadávok ani Okresnému súdu Banská Bystrica, ani konajúcemu súdu, a teda z dôvodu, že nemal za preukázané postúpenie pohľadávky na žalobcu. Namietal, že v návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 6.4.2019 v časti D) v rámci opisu rozhodujúcich skutočností označil ako dôkaz zmluvu o postúpení pohľadávok a relevantnú časť prílohy č. 1 tejto zmluvy a v časti H) jednoznačne uviedol, že v registri OpP Okresného súdu Banská Bystrica sú uložené dokumenty, špecifikované ako „Plnomoc.+Osv. o DPH+Zmlv. o postúpení+Prepr.poriad“. Hoci prílohy označil skratkovito z dôvodu obmedzeného množstva znakov v kolónke popisu príloh formulára, nemožno mať pochybnosti o tom, že ide o plnomocenstvo, osvedčenie o registrácii pre DPH, zmluvu o postúpení pohľadávok a prepravné poriadky. S poukazom na § 167a ods. 4 vyhlášky č. 543/2005 Z.z., v zmysle ktorého postačuje odkázať na podanie alebo písomnosť uloženú v registri OpP, mal za to, že zmluva o postúpení pohľadávok sa spolu s ostatnými prílohami s určitosťou stali súčasťou veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 22Up/463/2019, podotýkajúc, že v opačnom prípade by uvedený súd nemohol vo veci vydať platobný rozkaz. Zdôraznil, že po nedoručení platobného rozkazu do vlastných rúk mal Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z.z.“) postúpiť vec príslušnému súdu, a teda konajúcemu súdu prvej inštancie, a to vrátane príloh uložených v registri OpP, konštatujúc, že termíny „spis“ a „vec“ si nemožno zamieňať, keď vecou sú všetky dokumenty tvoriace podklad pre rozhodnutie, vrátane pripojených spisov či právnych dokumentov uložených v registri OpP pod inou spisovou značkou. Považoval za vysoko pravdepodobné, že Okresný súd Banská Bystrica pri postupovaní veci opomenul postúpiť aj prílohy uložené v registri OpP, v ktorom prípade ho mal súd prvej inštancie vyzvať na doposlanie príloh, resp. vyzvať žalobcu na ich predloženie, považujúc takýto postup v iných konaniach za štandardný. Mal za to, že nakoľko v návrhu na začatie konania označil ako dôkaz zmluvu o postúpení pohľadávok a túto zároveň predložil, keď ju uložil do registra OpP, nemožno zamietnuť jeho žalobu z dôvodu, že táto nie je súčasťou spisu na súde prvej inštancie, za ktorý stav nemožno viniť žalobcu.

6. V odvolaní ďalej poukázal na rozhodnutia iných senátov súdu prvej inštancie v skutkovo identických veciach, v ktorých tieto považovali jeho aktívnu vecnú legitímáciu za preukázanú a jeho žalobe vyhovelí, a to v konaniach vedených pod sp. zn. 33Csp/73/2019, sp. zn. 4Csp/62/2019, 7Csp/62/2019 a sp. zn. 31Csp/63/2019. Napadnutý rozsudok tak považoval za v rozpore s princípom právnej istoty a predvídateľnosti súdneho rozhodnutia, v ktorej súvislosti tiež poukázal na nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 21.11.2017, sp. zn. III. ÚS 289/2017 a zo dňa 15.6.2016, sp. zn. II. ÚS 19/2016. V prípade preukázania postúpenia dlžníkovi uviedol, že za toto sa v zmysle konštantnej judikatúry považuje i doručenie žaloby, ktorej prílohou je zmluva o postúpení pohľadávky, pričom poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. MCdo/11/2012 a rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky, sp. zn. 33Odo/657/2005. Vzhľadom na uvedené konštatoval, že nakoľko bol žalovanému v rámci upomínacieho konania zasielaný návrh na vydanie platobného rozkazu

vrátane príloh uložených v registri OpP ešte pred postúpením veci súdu prvej inštancie, zmluva o postúpení pohľadávky sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného, ktorú skutočnosť je potrebné považovať za preukázanie postúpenia žalovanému. Podotkol, že pokiaľ by vec bola súdu prvej inštancie postúpená vrátane príloh uložených v registri OpP, resp. pokiaľ by súd prvej inštancie predmetný procesný nedostatok odstránil, bolo by potrebné i doručenie žaloby s prílohami žalovanému podľa § 116 ods. 2 CSP považovať za opätovné preukázanie postúpenia žalovanému; aktívna vecná legitímácia žalobcu by tak v prípade správneho procesného postupu súdu prvej inštancie, resp. Okresného súdu Banská Bystrica, bola preukázaná.

7. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

8. Odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP) dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

9. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

10. Podľa § 167a ods. 4 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. ak bolo podanie alebo písomnosť uložené v registri OpP, v konaní vedenom na tom istom súde postačuje naň odkázať. Súd v konaní nie je povinný z úradnej povinnosti zisťovať, či podanie alebo písomnosť týkajúca sa prejednávanej veci je uložená v registri OpP.

11. Podľa § 168 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. všetky písomnosti, ktoré sa vzťahujú na tú istú vec, najmä podania, zápisnice, záznamy, rozhodnutia, tvoria súdny spis.

12. V prejednávanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 16.6.2018 do zaplatenia a s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky v sume 31,68 eura. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný dňa 16.5.2018 cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka, čím porušil tarifné a prepravné podmienky spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, ktorému tak vznikla voči žalovanému pohľadávka v sume 70,70 eura. Vo vzťahu k svojej aktívnej vecnej legitímácii v časti II. svojho návrhu uviedol, že Dopravný podnik Bratislava naňho zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil predmetnú pohľadávku voči žalovanému, čím sa stal veriteľom žalovaného a právnym nástupcom Dopravného podniku Bratislava, ktorú zmluvu predkladá za účelom preukázania jeho aktívnej vecnej legitímácie. V časti H) s názvom „Prílohy uložené v OpP“ označil, že v registri OpP Okresného súdu Banská Bystrica uložil prílohy pod sp. zn. 1OpP/8/2019 a ako popis prílohy uviedol „Plnomoc.+Osv. o DPH+Zmlv. o postúpení+Prepr.poriad“. V časti I) návrhu s názvom „Prílohy“ uviedol nasledovné prílohy: predsporovú výzvu, dôkaz o odoslaní predporovej výzvy, hlásenky a prílohu zmluvy o postúpení pohľadávok, ktoré prílohy sa v spise nachádzajú hneď za návrhom (na č. I. 10 až 20 súdneho spisu). Po tom, ako sa Okresnému súdu Banská Bystrica nepodarilo doručiť platobný rozkaz sp. zn. 22Up/463/2019, zo dňa 10.5.2019, tento na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní postúpil vec Okresnému súdu Malacky ako súdu miestne príslušnému na prejednanie veci podľa CSP, avšak zrejme bez príloh uložených v jeho registri OpP pod sp. zn. 1OpP/8/2019, t. j. bez plnomocenstva udeleného žalobcom jeho právnemu zástupcovi, osvedčenia o DPH, zmluvy o postúpení pohľadávok a prepravného poriadku. Keďže súčasťou postúpeného spisu neboli prílohy uložené žalobcom v registri OpP Okresného súdu Banská Bystrica a zároveň, keď uniklo pozornosti súdu prvej inštancie po postúpení mu veci, že žalobca na tieto prílohy vo svojom návrhu v časti H) odkazuje, žalobu žalobcu zamietol pre nepreukázanie jeho aktívnej vecnej legitímácie, pretože tento nepredložil zmluvu o postúpení pohľadávok, ani oznámenie o postúpení údajne doručované žalovanému. Keďže v zmysle § 167a vyhlášky č. 543/2005 Z.z. stačí na podanie alebo písomnosť uloženú v registri OpP odkázať, pričom žalobca vo svojom návrhu na vydanie platobného rozkazu odkázal na prílohy uložené v registri OpP Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/8/2019, je potrebné tieto považovať za súčasť spisového materiálu prejednávanej veci.

13. Podľa názoru odvolacieho súdu je z obsahu predloženého spisu zrejmé, že Okresný súd Banská Bystrica pochybil, keď pri postúpení veci v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. Okresnému súdu Malacky ako súdu miestne príslušnému podľa CSP, tomuto postúpil spis, avšak bez príloh uložených v jeho registri OpP pod sp. zn. 1OpP/8/2019. Súd prvej inštancie po postúpení mu veci následne pochybil, keď nevšimúc si odkaz žalobcu v návrhu na vydanie platobného rozkazu na prílohy uložené v registri OpP Okresného súdu Banská Bystrica, nevyzval tento súd na doposlanie príloh uložených v jeho registri OpP pod sp. zn. 1OpP/8/2019, hoci súčasťou týchto mala byť i zmluva o postúpení pohľadávok a oznámenie postúpenia žalovanému, ktoré sú relevantné práve pre posúdenie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, na nepreukázanie ktorej založil svoje meritórne rozhodnutie vo veci. Odvolací súd v tejto súvislosti považuje za potrebné uviesť, že i keď žalobca v jeho návrhu v popise príloh uložených v registri OpP tieto označuje len skratkovito, z uvedených skratiek je nepochybné, že ide o plnomocenstvo, osvedčenie o registrácii pre DPH, zmluvu o postúpení pohľadávok a prepravný poriadok. Odvolací súd sa stotožnil s námietkou žalobcu, že pochybenie Okresného súdu Banská Bystrica pri postupovaní veci súdu miestne príslušnému podľa CSP, spočívajúce v predložení spisového materiálu bez príloh uložených v jeho registri OpP, nemožno dať za vinu žalobcovi, ktorý na preukázanie svojich tvrdení riadne a včas predložil súdu relevantné listinné dôkazy, pričom niektoré z nich uložil do registra OpP Okresného súdu Banská Bystrica a na tieto vo svojom podaní v súlade s § 167a ods. 4 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. odkázal.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie bez toho, aby sa oboznámil so všetkými relevantnými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, majúcimi zásadný význam pre rozhodnutie vo veci, a teda vychádzajúc z nesprávne a nedostatočne zisteného skutkového stavu, dospel k predčasnému záveru o nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, ktorým nesprávnym postupom nepochybne znemožnil žalobcovi uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý súdny proces. Vzhľadom na to, že vytýkané nedostatky nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd sa ďalšími námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní, smerujúcimi k meritu veci, nezaoberal, nakoľko uvedené bude úlohou súdu prvej inštancie v novom konaní, v ktorom bude tento v zmysle § 391 ods. 2 CSP viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným vyššie a v ktorom bude jeho úlohou vyžiadať si od Okresného súdu Banská Bystrica prílohy uložené v jeho registri OpP pod sp. zn. 1OpP/8/2019, na ktoré odkazoval žalobca v jeho žalobe. Po oboznámení sa s podstatnými a právne významnými skutkovými tvrdeniami strán sporu uplatnenými v rámci prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany a tiež so všetkými relevantnými dôkazmi sa bude opätovne zaoberať dôvodnosťou nároku žalobcu a v závislosti od výsledkov dokazovania a ich vyhodnotenia ustáli skutkový stav potrebný pre svoje rozhodnutie. Svoje závery o skutkových zisteniach a právnom posúdení veci následne odôvodní spôsobom zodpovedajúcim § 220 ods. 2 CSP tak, aby obsahovalo dostatok dôvodov, ich uvedenie bolo zrozumiteľné a presvedčivé tak, aby bolo v plnej miere naplnené právo strán sporu na spravodlivé súdne konanie.

15. Súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci rozhodne i o náhrade trov odvolacieho konania (§ 262 ods. 1, § 396 ods. 3 CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).