

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 30P/242/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113214823
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113214823.11

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. O., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, X.. R. O., bydliskom T., H. XXXX/X, štátnej občianky Slovenskej republiky, právne zast. JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom Bratislava, Prievozská ul.2/B a otca, X.. N. O., trvale bydliskom T., H. XXXX/X, prechodne T., I. XXXX/XA, štátneho občana Slovenskej republiky, právne zastúpeného JUDr. Jánom Legerským, advokátom so sídlom Trenčín, Nám. sv. Anny 15/25, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Matka mal. Q., prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala na tun. súde dňa 23.07.2015 návrh, ktorým žiadala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým na čas do rozhodnutia vo veci samej bude otec dieťaťa oprávnený stretávať sa s maloletým Q. dva krát týždenne, po dve hodiny, v priestoroch I. C. N. B., a to za prítomnosti matky a psychológa I. C. N. B., pričom deň a čas styku určí I. C. N. B. po dohode s rodičmi. V odôvodnení svojho návrhu matka uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26C 162/2011 - 153 zo dňa 11.07.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co 306/2012-182 zo dňa 21.11.2012, bol maloletý Q. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí sú oprávnení počas výkonu striedavej osobnej starostlivosti (ďalej len SOS) zastupovať a spravovať jeho majetok, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Mal. Q. sa ku striedavej osobnej starostlivosti staval výslovne negatívne a chcel, aby jeho kontakt s otcom zostal na úrovni stretávania sa s otcom a nie na osobnej starostlivosti otca o neho. Po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti pôvodného rozhodnutia došlo k jeho výkonu. Maloletý k otcovi nechcel a nechce chodiť, odmieta jeho osobnú starostlivosť, čo dáva od počiatku najavo. Nepomohli ani snahy matky o pozitívnu motiváciu a prípravu maloletého na stretnutia s otcom. Skutočnosť, že maloletý musí ísť napriek tomu k otcovi vyvoláva u neho zlé psychické stavy úzkosť a depresie, v dôsledku čoho dochádza u maloletého k zásadnému poškodzovaniu jeho psychického zdravia. V návrhu matka podrobne opisuje niekoľko dní, (13.03.2015, 03.04.2015, 10.04.2015 a 24.04.2015) kedy sa mal realizovať styk otca s maloletým a stretnutia mali negatívny výsledok, pričom matka poukázala, že aj ostatné dni, kedy sa styk realizoval prebiehali podobne s negatívnym výsledkom. Matka uviedla, že za danej situácie bude v najlepšom záujme mal. Q., keď bude styk maloletého s otcom prebiehať v neutrálnom prostredí za prítomnosti matky, čoho sa dožaduje sám maloletý a za asistencie psychológa, a preto žiadala, aby súd nariadil navrhnuté predbežné opatrenie. .

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74-77 O.s.p..

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie vo veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby išlo o vec samu.

Podľa § 76 ods.1 a/ a b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere a aby odovzdal dieťa do starostlivosti toho, koho označí súd. § 76 O.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet predbežných opatrení, nie je preto vylúčené vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu.

Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia je návrhom podľa § 102 ods.1 a nasl. O.s.p. nakoľko mu predchádza návrh vo veci samej.

Súd sa oboznámil s návrhom matky, s obsahom spisou tun. súdu sp.zn. 30P/242/2013, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 26C 162/2011 - 153 zo dňa 11.07.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co 306/2012-182 zo dňa 21.11.2012, oboznámil písomné vyjadrenie otca, správu ÚPSVaR Trenčín a zistil nasledovný skutkový stav:

Mal. Q. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26C 162/2011 - 153 zo dňa 11.07.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co 306/2012-182 zo dňa 21.11.2012, ktorý s výnimkou výroku o vyživovacej povinnosti otca k maloletému nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2012. Týmto rozsudkom, bol maloletý Q. na čas po rozvoде zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, v týždňových intervaloch striedania, upravený bol pobyt maloletého u každého z rodičov v čase veľkonočných sviatkov, vianočných sviatkov, v čase letných prázdnin a otec bol zaviazaný povinnosťou platiť maloletému Q. výživné sumou 250,- Eur mesačne k rukám matky na čas matkinej starostlivosti o maloletého. Vo veci zverenia mal. Q. do striedavej osobnej starostlivosti súd pri svojom rozhodnutí vychádzal zo znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológie, PhDr. I. S. a periodicitu striedania starostlivosti stanovil tak, aby mal. Q. bol v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov spočiatku v kratších intervaloch z dôvodu, že takáto úprava umožní maloletému vyvážené saturovať citové väzby k oboom rodičom a bude ďalej stimulovať jeho vývin. V súčasnosti rozsudkom stanovený model starostlivosti nie je realizovaný. Otec si preto podal na tunajší súd návrh na výkon rozhodnutia, rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 26C 162/2011 - 153 zo dňa 11.07.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co 306/2012-182 zo dňa 21.11.2012. Konanie je vedené pod spis. zn. 60Em/2/2013. Okresné riaditeľstvo PZ Trenčín v konaní ČVS: ORP-498/2-VYS-TN-2014 vydalo dňa 13.10.2014 uznesenie, ktorým bolo začaté trestné stíhanie matky za pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 20.02.2015 mal súd preukázané, že pracovníci úradu mali snahu uskutočniť s matkou pohovor, ktorý sa však neuskutočnil, pre neprítomnosť matky v domácnosti a je nereagovanie na písomnú výzvu úradu, aby sa dostavila na úrad. Kolízny opatrovník poukázal, že rodina mal. Q. je aktuálne už druhý rok zaradená do programu Piorít 2015, ktoré v tomto roku realizuje pre ÚPSVaR Trenčín nezisková organizácia V. so sídlom v N.. Z dôvodu nespolupráce matky s ÚPSVaR Trenčín úrad nemohol doplniť návrh matky o konkrétny deň a čas realizácie styku otca s maloletým dieťaťom, ktorého sa matka domáhala svojim návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, a preto k uvedenému návrhu kolízny opatrovník nezaujal stanovisko. Otec dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 14.08.2015 k návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že návrh matky považuje za taký, ktorý je v rozpore s nariadeným znaleckým dokazovaním a so záujmami dieťaťa. Poukázal, že zo spisu tunajšieho súdu spis.zn. 60Em 2/2013 je zrejmé, že matka marí styk - realizáciu jeho osobnej starostlivosti o mal. Q.. Mal. Q. je síce vždy pripravený na stretnutie s ním, ale ísť s ním odmieta. Otec vyjadril presvedčenie, že matka si plní svoju povinnosť pripraviť dieťa na styk iba po formálnej stránke, ale matka si neplní povinnosť pripraviť dieťa na stretnutie s otcom po psychologickkej stránke, a to aj napriek tomu, že matka tvrdí opak. V období od 08.03.2015, kedy sa otec domáhal stretnutia vs maloletým Q. vždy v piatok nikdy v jeho prítomnosti nepovedala mal. Q., aby išiel s ním.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je existencia uplatňovaného práva, ktorého právny dôvod spočíva v ustanoveniach Zákona o rodine. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

V danom prípade mal súd za preukázané, že nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Matka osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní predbežného opatrenia, ale neosvedčila skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú okamžitú dočasnú úpravu zmenou úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Zverenie maloletého Q. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s presne určenou realizáciou starostlivosti je upravené právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu, v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené. V rozhodovaní o nariadení tohto predbežného opatrenia bolo preukázané, že striedavá starostlivosť o maloletého sa dlhodobo nerealizuje. Z uvedených dôvodov otec podal na tunajší súd návrh na výkon rozhodnutia a matka je stíhaná za pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona. Súd mal za preukázané, že matka otcovi bráni v stretávaní sa so synom, čo má nepriaznivý vplyv na zdravý vývoj dieťaťa a bráni v udržiavaní rodičovského vzťahu a citového putá maloletého k otcovi. Je zrejmé, že účastníci tohto konania potrebujú reálnu psychologickú pomoc, avšak návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia je podľa názoru súdu zmätočný, keď matka navrhuje stretnutia dva krát týždenne po dve hodiny v priestoroch I. C. N. B., pričom matka, mal. Q. aj otec dieťaťa majú trvalé bydlisko v T. a na stretnutia by museli cestovať 2x v týždni do 120 km vzdalenej Bratislavy. V konaní bolo tiež preukázané, že matka pri riešení problému nespolupracovala s kolíznym opatrovníkom, aby ozrejmila podrobnosti takto ňou navrhovaných stretnutí, a preto mal súd zato, že okamžitá dočasná úprava, ktorú matka navrhla nie je prakticky realizovateľná. Z uvedených dôvodov preto súd návrh matky ako neodôvodnený zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (trojmo).

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha