

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoCsp/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622201043
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4622201043.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, O., o zaplatenie 8.959,85 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 15. augusta 2022 č. k. 6Csp/30/2022-97, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnutý platobný rozkaz v časti výroku II. o náhrade trov konania **m e n í** tak, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 1.423,57 eura na účet jeho právneho zástupcu Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739 v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žalobcovi voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Topoľčany) platobným rozkazom zo dňa 15.8.2022 č. k. 6Csp/30/2022-97 uložil žalovanej povinnosť, aby v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 8.959,85 eura spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 6.187,77 eura od 18.9.2021 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podala odpor s vecným odôvodnením na tomto súde (výrok I.).

2. O náhrade trov konania rozhodol za použitia ust. § 251 CSP s tým, že žalovanej uložil povinnosť, aby v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu nahradila žalobcovi, k rukám jeho právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia vo výške 637,37 eura za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súde prvej inštancie), ako aj ostatné trovy konania (zaplatený súdny poplatok) vo výške 467,50 eura.

3. Proti tomuto platobnému rozkazu v časti jeho výroku II., t. j. v časti náhrady trov právneho zastúpenia a náhrady ostatných trov konania podal včas odvolanie žalobca. Uviedol, že navrhuje odvolaciemu súdu platobný rozkaz v rozsahu napadnutom jeho odvolaním preskúmať a následne podľa § 388 CSP zmeniť tak, že žalovaného okrem iného zaviazá aj k úhrade predžalobnej výzvy vo výške 304,73 eura s DPH spolu s režijným paušálom vo výške 13,96 eura s DPH. Eventuálne s poukazom na ust. § 389 CSP, aby predmetný platobný rozkaz v jeho napadnutom výroku zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. V dôvodoch podaného odvolania uviedol, že v podanej žalobe si vyčíslil trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby a predžalobná výzva vrátane 3 režijných paušálov). Tieto boli žalobcom uplatnené s poukazom na § 13a a § 16 Vyhl. Č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Podľa § 13a ods. 1 písm. d/ novelizovaného znenia citovanej vyhlášky sa za samostatný úkon právnej služby považuje aj vypracovanie predžalobnej výzvy. Cieľom uvedenej novely bolo v zmysle dôvodovej správy k tejto vyhláške zabezpečiť, aby advokátom bolo umožnené vyúčtovať si za úkon právnej služby v občianskom

konaní aj predžalobnú výzvu, pretože kvalifikovanou predžalobnou výzvou možno v konečnom dôsledku odvrátiť súdne konanie, a teda má svoj účel, v dôsledku čoho by advokátom mala byť priznávaná odmena za takýto úkon v rámci náhrady trov právneho zastúpenia. V danom prípade je vylúčená aplikácia princípu Lex superior derogat legi inferiori, pretože CSP neupravuje spôsob určenia výšky odmeny a náhrady hotových výdavkov, ako aj náhrady za stratu času advokáta za právne služby ním poskytované klientom. V zmysle uvedeného potom nie je možné nepriznať náhradu odmenu advokáta za predžalobnú výzvu ako úkon právnej služby s jednoduchým odkazom na ust. § 251 CSP, pretože toto ustanovenie CSP v žiadnom prípade neupravuje túto problematiku na rozdiel od Vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

5. Úkon právnej služby, ktorým je predžalobná výzva takisto nie je možné v žiadnom prípade kategorizovať ako náklad spojený s uplatnením pohľadávky v ponímaní ust. § 121 Obč. zákonníka, nakoľko tento úkon je potrebné bezpodmienečne subsumovať pod trovy právneho zastúpenia poskytované po prevzatí zastúpenia advokátom, ba dokonca priamo súvisí so samostatným konaním na súde v prípade, že subjekt, ktorému je takáto predžalobná výzva adresovaná zostane pasívny. Z porovnania petitu žaloby a výroku platobného rozkazu vydaného v danej veci vyplýva, že žalobca mal vo veci plný úspech, a preto mu aj vznikol nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

6. Súd prvej inštancie sa s tretím (nepriznaným) úkonom právnej služby nevysporiadal a neodôvodnil, prečo takto uplatnený úkon právnej služby žalobcovi nepriznal. Takýmto postupom zo strany súdu došlo k porušeniu práva žalobcu na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, keďže je v tejto časti predmetné rozhodnutie nezrozumiteľné a nepreskúmateľné pre nedostatok určitého a presvedčivého odôvodnenia, z ktorého nemožno zistiť, prečo súd takýto úkon žalobcovi nepriznal. V podanom odvolaní žalobca dal do pozornosti odvolacieho súdu rozhodovaciú činnosť iných krajských súdov, ako súdov odvolacích v tejto oblasti (uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 28/2021 z 29.4.2021, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17CoCsp/21/2021 z 28.7.2021 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 8Cob/74/2021 z 27.10.2021).

7. Žalovaná sa k podanému odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrila.

8. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie proti výroku platobného rozkazu podal žalobca včas a v súlade s obsahom ust. § 265 ods. 1 veta druhá CSP, prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) iba v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 CSP a dôvodov v ňom vymedzených podľa § 380 ods. 1 CSP. Následne odvolací súd podané odvolanie žalobcu vyhodnotil za dôvodné a rozhodol o ňom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože nevzhliadol podmienky na jeho zrušenie a ani potvrdenie.

9. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

Podľa § 265 ods. 1 veta druhá CSP, výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. V danom prípade je odvolanie žalobcu založené na tej skutočnosti, že prvoinstančný súd v súvislosti s rozhodovaním o náhrade trov konania spojených s vydaním predmetného platobného rozkazu, právnemu zástupcovi žalobcu nepriznal ním vyčíslenú náhradu za zrealizovaný úkon právnej služby spolu v sume 318,69 eura, a to za predžalobnú výzvu ohľadne mimosúdneho vyriešenia splatenia zostatku úveru zo strany žalovanej. Pokus o zmier vypracovaný právnym zástupcom žalobcu bol do dispozičnej sféry žalovanej zaslaný, avšak bezúspešne viackrát.

11. Odvolací súd trovy právneho zastúpenia uplatnené právnym zástupcom žalobcu vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky žalobcu nepovažoval za zjavne neprimerané, tobôž keď tieto boli uplatnené v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z., o náhradách a odmenách advokátov. Je potrebné súhlasiť s konštatovaním právneho zástupcu, že v danom prípade mu patrí odmena za tri úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, predžalobná výzva a podanie žaloby) v hodnote 304,73 eura za jeden úkon právnej služby a k tomu aj režijný paušál 3 x 13,96 eura. Taktiež mu vznikol aj nárok na tzv. ostatné trovy, t. j. preplatenie ním zaplateného súdneho poplatku v sume 467,50 eura. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na ust. § 13a ods. 1 písm. d/ vyhl. č. 655/2004 Z. z., na čo okrem iného správne poukázal aj odvolateľ v ním podanom odvolaní.

12. Akceptujúc uvedené, odvolací súd zdieľa ten právny názor, že žalobcovi ako odvolateľovi prináleží náhrada trov konania spojená s vydaním predmetného platobného rozkazu spolu vo výške 1.423,57 eura pozostávajúca z odmeny za tri úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby a zaslanie predžalobnej výzvy) v hodnote á 304,73 eura za jeden úkon právnej služby + 3x režijný

paušál á 13,96 eura za jeden úkon právnej služby, t. j. spolu v sume 956,07 eura, v ktorej sume je započítaná aj 20 % DPH, pretože právny zástupca žalobcu je platiteľom DPH, čo preukázal priložením fotokópie osvedčenia o registrácii k DPH. K sume 956,07 eura je potrebné prirátať aj súdny poplatok vo výške 467,50 eura. Takto priznaná suma náhrady trov konania právnenému zástupcovi žalobcu sa odvíja od aplikácie ust. § 255 ods. 1 CSP, § 13a ods. 1 písm. a/ c/ a d/ a § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov.

13. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na ust. § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP s tým, že nárok na ich náhradu priznal plne úspešnému žalobcovi v tomto konaní voči neúspešnej žalovanej v plnom rozsahu. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).