

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/193/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212216226
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4212216226.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred samosudcom JUDr. Arpádom P a s t o r e k o m v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, proti žalovanej: E. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XX, XXX XX J., v konaní zastúpenej ustanovenou opatrovníčkou K.. S. D., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 87,05 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia výlučne len úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 87,05 EUR od 09.11.2009 do 17.01.2014, ako aj trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR.

odôvodnenie:

Žalobca vo svojom podaní, ktoré označil ako: „ Návrh na zaplatenie istiny 87,05 EUR s príslušenstvom “ z dňa 03.08.2015, ktoré doručil súdu dňa 13.08.2015 sa domáhal zaplatenia 87,05 Eur s prísl. a s náhradou trov konania.

Súd v súlade s návrhom na začatie konania v tejto veci dňa 03.10.2012 vydal platobný rozkaz pod číslom konania: 13 Ro 565/2012-11 v spojení s opravným uznesením pod čís. kon.: 13 Ro 565/2012-15, ktorým súd vyhovel v plnom rozsahu uplatnenému nároku, uvedené rozhodnutie súd bolo zrušené rozhodnutím OS Komárno dňa 21.05.2014 pod číslom konania: 13 Ro 565/2012-40 z dôvodu nedoručiteľnosti žalovanej.

Žalobca bol na pojednávanie riadne predvolaný ako je zrejmé z č. I. 62 súdneho spisu, predvolanie prevzal dňom 27.08.2015 z čoho je zrejmé, že lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná, preto súd vo veci konal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Vzhľadom k neúčasti žalobkyne na pojednávaní súd pristúpil k oboznámeniu sa s obsahom spisového materiálu a to s prečítaním jednotlivých listín a to s podaným návrhom na č. I. 1 - 2 súdneho spisu z dňa 4.6.2015, z ktorého je zrejmé, že účastníci konania boli v právnom vzťahu na základe poisťnej zmluvy kapitálového životného poistenia z č. 6554065110 s účinnosťou od 04.06.2009 na dobu určitú do 04.06.2033. Medzi účastníkmi bolo dojednané splácanie poisťného vo výške 21,06 Eur, nakoľko zo strany žalovanej došlo k porušeniu týchto podmienok, preto poistenie zaniklo nezaplatením poisťného v lehote 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, ktorá bola doručená žalovanej dňa 08.10.2009 a preto v zmysle § 801 ods.2 Obč. z. došlo k zániku poistenia dňom 08.11.2009. Žalobca vzhľadom k omeškaniu s plnením splatného a dojednaného poistenia, nakoľko sa dostal do omeškania, preto si uplatňuje v zmysle § 517 ods. 2 Obč. z. aj nárok na úroky z omeškania a to v zákonnej výške 9 % od 09.11.2009,

t. j. od márneho uplynutia lehoty na zaplatenie dojednaného a splatného poistenia odo dňa zániku citovanej poistnej zmluvy. Ako je zrejmé ďalej a to z pís. podania žalobcu z č. I. 38 v spojení s č. I. 34 a to xerox-kópiou písomného potvrdenia SLSP, a.s. z dňa 17.01.2014 došlo k úhrade dlžnej a v tomto konaní splatnej a uplatnenej istiny v sume 87,05 Eur, z čoho je zrejmé, že dlžná istina bola dôvodne uplatnená zo strany žalobcu, nakoľko žaloba žalobca bola súdu doručená dňom 13.08.2012, preto súd na túto skutočnosť prihliadal pri nároku na rozhodnutí o uplatnenom príslušenstve k istine a to úrokov z omeškania ako aj pri rozhodnutí o nároku na náhradu trov konania Súd v zmysle pís. podania č. I. 38 žalobcu z dňa 15.04.2014 konanie v časti o uplatnenom nároku na priznanie dlžnej istiny 87,05 Eur zastavil svojím uznesením č. 15C/193/2014-46 z dňa 24.7.2014, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 15.08.2014 a tak predmetom tohto konania zostal už len samostatne uplatnený nárok výlučne len na úhradu príslušenstva vo výške 9 % zo sumy istiny 87,05 Eur od 09.11.2009 do 17.01.2014 bez tejto istiny. Ďalej sa oboznamuje č. I. 3 a to poverenie udelené zamestnankyni, č. I. 4 - návrh poistnej zmluvy, uzatvorenej v júni 2009, č. I. poistnej zmluvy kapitálového životného poistenia z č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 04.06.2009 na dobu určitú do 04.06.2033, výpis inkasného účtu - č. I. 7 - 9, potvrdenie o prijatí návrhu, opravné uznesenie 16 - 16, odpoveď na lustráciu PC SP - č. I. 18, č. I. 19 - písomné podanie súdu, č. I. 20 PC REGOB, č. I. 22 - MU Komárno - vyjadrenie, písomné podanie č. I. 23, č. I. 24 - písomné podanie súdu, č. I. 25 - odpoveď UPSVaR, že žiadateľka nie je v evidencii, č. I. 27 - výzva súdu, písomné podanie súdu č. I. 30, č. I. 31 - vyj. OO PZ, č. I. 33 - 34 doklad o úhrade poistného, písomné podanie KOOPERATÍVY, č. I. 36 - UZ, č. I. 37 - 39 čiastočné späťvzatie, č. I. 40 - uznes. o zrušení PR z dňa 21.5.2014, č. I. 41 - potvrdenie, č. I. 42 - 43 odpoveď na lustrácie PC REGOB, č. I. 46 - 48 uznes. o zastavení, uznes. o ustanovení opatr. č. I. 49 - 50, pís. podania súdu č. I. 51 - 61, č. I. 62 - 66 žiadosť o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní.

Žalovaná s k návrhu navrhovateľa do zahájenia pojednávania písomne vyjadrila len v jedinom prípade a to na č. I. 33-34 súdneho spisu, svojim písomným podaním, ktoré doručila do podateľne súdu dňa 21.02.2014 o úhrade dlžnej istiny vkladom na účet žalobcu v SLSP? a.s. dňa 17.01.2014 v sume 87,05 EUR t. j. po zahájení súdneho konania.

Súd ustanovená opatrovníčka žalovanej VSÚ OS N. Zámky doručil všetky písomné podania, menovaná žiadala konať a rozhodnúť v zmysle zákona.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné), možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za poistnú dobu, na ktorú bolo poistné dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd mal preukázaný nasledovný skutkový a právny stav a po vykonanom dokazovaní podľa § 132 O.s.p. dôkazy hodnotil podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci a pri hodnotení dôkazov dospel k presvedčeniu, že podaná žaloba žalobcu bola dôvodne podaná a preto súd žalobe vyhovel tak ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

Žalobca so žalovaným uzatvoril „Návrh poistnej zmluvy pre kapitálové životné poistenie produkt SD 1, číslo zmluvy XXXXXXXXXXX“ so začiatkom poistenia od 04.06.2009, ktorého predmetom bolo tzv. kapitálové životné poistenie. Uvedená poistná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú 24 rokov, poistené bol splatné mesačne v sume 21,06 EUR. Poistenie zaniklo nezaplatením poistného v lehote 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, ktorá bola doručená žalovanej dňa 08.10.2009 a preto v zmysle § 801 ods.2 Obč. z. došlo k zániku poistenia dňom 08.11.2009. Žalobca vzhľadom k omeškaniu s plnením splatného a dojednaného poistenia, s ktorým sa žalovaná dostala do omeškania si uplatnil v zmysle § 517 ods. 2 Obč. z. aj nárok na úroky z omeškania a to v zákonnej výške 9 % od 09.11.2009, t. j. od márneho uplynutia lehoty na zaplatenie dojednaného a splatného poistenia odo dňa zániku citovanej poistnej zmluvy. Súdom mal preukázané z pís. podania žalobcu z č. I. 38 v spojení s č. I. 34 a to xerox-kópie písomného potvrdenia SLSP, a.s. z dňa 17.01.2014, že došlo k úhrade dlžnej a v tomto konaní splatnej

a uplatnenej istiny v sume 87,05 Eur, z čoho je zrejmé, že dlžná istina bola dôvodne uplatnená zo strany žalobcu, nakoľko žaloba žalobca bola súdu doručená skôr dňom 13.08.2012.

Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať absolútne vyčerpávajúcu odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (ako to vyplýva z rozhodnutia NS SR 1 Cdo 92/2011 str.: 8).

Súd v tomto konaní vykonal všetky dôkazy navrhnuté účastníkmi konania, žiadny návrh na doplnenie dokazovania nebol zo strany účastníkov konania uplatnený a ktoré dôkazy súd považoval za potrebné tie v tomto písomnom vyhotovení rozsudku aj vyhodnotil.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v zmysle Obč.zák. § 517 v spojení s vyššie označeným Nar.vlády SR zo sumy 87,05 Eur vo výške 9,0 % p. a. do 17.01.2014 a to od doby márneho uplynutia lehoty na zaplatenie dlžnej sumy t. j. od 09.11.2009 do faktickej úhrady dlžnej sumy dňa 17.01.2014, kedy došlo k pripísaniu finančných prostriedkov na účet žalobcu v SLSP a. s. ako je zrejmé z č. I. 34 súdneho spisu.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods. 1 OSP, keď v konaní úspešnému žalobcovi súd priznal plnú náhradu trov, ktorú si žalobca uplatnil len za splatený súdny poplatok v sume 16,50 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.