

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/296/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314205913
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314205913.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO 36 234 176 proti odporcovi P. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., SNP XXX/XXX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Nám. legionárov 5, IČO 42 176 778 zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Lučenec, J. Kráľa 5/A o zaplatenie 3.355,09 Eur a prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.355,09 Eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.355,09 Eur od 25. 01. 2013 do zaplatenia na účet navrhovateľa, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 201,-Eur na účet navrhovateľa, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Podaným návrhom po jeho oprave sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 3.355,09 Eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.355,09 Eur od 25. 01. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrad trov konania na tom právnom základe, že odporca s navrhovateľom uzavrel dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu č. X predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla v hodnote 7.245,-Eur. Odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 7.617,03 Eur, ktorý sa zaviazal zaplatiť v 84 mesačných splátkach po 205,82 Eur pri RPMN vo výške 31,50 %. Odporca uhradil 2 celé splátky a časť tretej splátky vo výške 150,-Eur. Napriek opakovaným výzvam dlžné splátky nedoplatil, preto dňa 24. 01. 2013 navrhovateľ pristúpil k zosplatneniu celého úveru a vyzval odporcu na zaplatenie sumy 10.203,84 Eur. Predmetné motorové vozidlo bolo následne odpredané za sumu 5.800,-Eur a náklady spojené s odpredajom boli vo výške 693,80 Eur. Zosplatnená suma pozostávala z nezaplatenej istiny vo výške 7.411,03 Eur (súčet splátok istiny od splátky nasledujúcej po zosplatnení úveru), dlžných splátok vo výške 673,28 Eur (nezaplatená časť tretej splátky a štvrtá až siedma splátka), marketingovej akcie vo výške 1.742,55 Eur, poplatku za upomienku a zmluvnej pokuty vo výške 136,98 Eur a poplatku externej agentúre za odobratie motorového vozidla vo výške 240,-Eur. Navrhovateľ si v konaní neuplatňuje marketingovú akciu vo výške 1.742,55 Eur a od dlžnej sumy bola odpočítaná aj suma, za ktorú bolo motorové vozidlo následne predané novému majiteľovi vo výške 5.800,-Eur. Náklady s odpredajom vozidla vo výške 693,80 Eur pozostávajú z nákladov na vypracovanie znaleckého posudku vo výške 35,-Eur, odhlásenia motorového vozidla vo výške 60,-Eur, zákonného poistenia motorového vozidla vo výške 42,-Eur a provízie za predaj motorového vozidla pre predávajúcu spoločnosť vo výške 556,80 Eur. Z týchto dôvodov sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy v celkovej výške 3.355,09 Eur a zákonného úroku z omeškania z tejto sumy odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru.

Súd na základe návrhu vydal vo veci dňa 27. 08. 2014 platobný rozkaz sp.zn. 3Ro/486/2014, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcovi do vlastných rúk bol uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 24. 10. 2014 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku.

Po zistení pobytu odporcu mu bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s jeho prílohami a s uznesením, v ktorom súd odporcovi uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporca sa k návrhu nevyjadril napriek tomu, že mu bol opis návrhu spolu s jeho prílohami doručený do vlastných rúk dňa 18. 03. 2015 a uznesenie, v ktorom mu súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu dňa 08. 08. 2015.

Podaním zo dňa 02.07.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu, a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/296/2014-72 zo dňa 15. 04. 2015 súd vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu pripustil.

Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka bol opis návrhu spolu s jeho prílohami a s uznesením, v ktorom súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu doručený do vlastných rúk dňa 22. 06. 2015. Vedľajší účastník sa k návrhu nijakým spôsobom nevyjadril.

Vzhľadom na to, že sa odporca k návrhu nevyjadril napriek zaslaníu opisu návrhu a výzve na vyjadrenie k návrhu, súd konštatuje, že sú splnené podmienky, aby o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 a § 153b ods. 2 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa ods. 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následku nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Navrhovateľ priložil k návrhu dôkazy, o ktoré opiera svoje tvrdenia, a to úverovú zmluvu č. X úverové zmluvné podmienky, zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, protokol o prevzatí predmetu financovania, splátkový kalendár, výzvu k splateniu celého dlhu, kalkuláciu finančného vyrovnania, faktúry č. XXXX/XXXX, č. X/XXXX, č. XXXXXXX, č. XX/XXXX/PR, č. C oznámenie o predaji vozidla a výpisy z účtu. Súd považuje navrhovateľom tvrdý skutkový stav uvedený v návrhu za preukázaný a nesporný a z takto zisteného skutkového stavu pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa vychádzal a návrhu vyhovel v súlade s § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému v celom rozsahu priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 201,-Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Proti výroku rozsudku o trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).