

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/511/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314215159
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314215159.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35 717 769, so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, zastúpený: JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Na vřšku 12, proti odporcovi: P. X., N. XX.XX.XXXX, N. A. A., R. XXXX/X, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom F. M., W. Okresného B. A. J., o zaplatenie 687,50 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 687,50 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 687,50 € od 04.01.2012 do zaplatenia, ako aj istinu vo výške 115,50 € spolu s náhradou trov konania vo výške 57,50 € titulom súdneho poplatku a náhradu trov konania vo výške 142,22 € k rukám JUDr. Alana Streláka, advokáta so sídlom v Bratislave, Na vřšku 12, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom exekúcie.

odôvodnenie:

Návrhom, došlým na Okresný súd Bratislava III dňa 24.06.2014 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 687,50 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 687,50 € od 04.01.2012 až do zaplatenia, zmluvnej pokuty v celkovej výške 115,50 € ako aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 22.08.2011 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o úvere“) na čiastku 500 €, za odplatu vo výške 190 €. V zmysle zmluvných podmienok obsiahnutých v Zmluve o úvere sa odporca zaviazal celkovú čiastku vo výške 690 € uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,50 € a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 68,25 €. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak nebolo zmluvnými stranami v zmluve dohodnuté inak. Prevzatie finančnej čiastky (úveru) potvrdil odporca podpisom úverovej zmluvy. Odporca celkovo do dnešného dňa uhradil z poskytnutého úveru len sumu 2,50 €, pričom posledná uhradená suma vo výške 2,50 € bola uhradená dňa 22.08.2011. Nakoľko si odporca svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o úvere neplnil, t.j. riadne a včas -2- 7C 511/2015

nesplácal úver v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, navrhovateľ mu zaslal Oznámenie o zosplatení záväzku zo dňa 09.02.2012, v ktorom oznámil odporcovi, že celkový dlh zahrňujúci nesplatenú časť úveru a odplaty sa stal splatný ku dňu 03.01.2012 a súčasne ho vyzval na úhradu dlhu. Celková dlžná suma 687,50 € (dlh) predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej výške 690 € a čiastkou vo výške 2,50 €, ktorú odporca zaplatil navrhovateľovi. V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sa odporca zaviazal uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru, a to za každý

začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporca dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 500 €, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 16,50 € (t.j. 3,30 % z 500 € = 16,50 €). Vzhľadom na uvedené je odporca povinný podľa Zmluvy o úvere povinný uhradiť aj zmluvnú pokutu vo výške 16,50 € za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia z celkovej dlžnej čiastky, t.j. za 7 mesiacov omeškania od januára 2012 do júla 2012 zmluvnú pokutu v celkovej výške 115,50 €. Odporca na výzvu na úhradu celkovej dlžnej čiastky (dlhu) nereagoval a dlžnú čiastku navrhovateľovi doposiaľ neuhradil.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava a na adrese trvalého bydliska nebýva, súd mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 08.07.2015, č.k. 40Ro/1504/2014-30 ustanovil opatrovníka pre toto konanie, ktorý sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, bol vo veci dňa 04.09.2015 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p.. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 18.08.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom ako aj s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 120112094, Predžalobnou upomienkou vrátane výpisu z poštového hárku, Oznámením o zosplatnení záväzku vrátane výpisu z poštového hárku, reláciami o pobyte odporcu, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o úvere“) vyplynulo, že navrhovateľ uzavrel dňa 22.08.2011 s odporcom Zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 500 € odporcovi za odplatu vo výške 190 €. Navrhovateľ poskytol úver odporcovi v hotovosti ku dňu podpísania Zmluvy o úvere. Odporca sa v zmysle dojednaných zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaviazal splácať poskytnutý úver mesačnými splátkami v počte 13, a to nasledovne: v prvých 3 mesačných

-3- 7C 511/2015

splátkach vo výške 2,50 € a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 68,25 €, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola stanovená vo výške 45,11 %.

Z predžalobnej upomienky vrátane výpisu z poštového hárku vyplynulo, že navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej čiastky, ktorá ku dňu 08.12.2011 predstavovala sumu 5 € s upozornením, že ak odporca nevykoná bezodkladnú úhradu dlhu navrhovateľovi v lehote 5 dní od doručenia upomienky, uplatní si navrhovateľ právo žiadať od odporcu zaplatenie celej dlžnej pohľadávky vrátane zmluvne dojednaných sankcií, t.j. dôjde k zosplatneniu úveru navrhovateľom. Predmetná výzva bola zaslaná odporcovi dňa 21.01.2012.

Z Oznámenia o zosplatnení záväzku vrátane výpisu z poštového hárku vyplynulo, že navrhovateľ oznámil odporcovi, že jeho záväzok zo Zmluvy o úvere bol v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 03.01.2012 zosplatnený, nakoľko odporca sa dostal do omeškania so splácaním úveru. Celková dlžná čiastka ku dňu spísania predmetného oznámenia predstavovala sumu 820,50 €. Odporca bol navrhovateľom v oznámení zároveň vyzvaný, aby bezodkladne po doručení oznámenia o zosplatnení záväzku uhradil dlžnú čiastku v hotovosti obchodnému zástupcovi navrhovateľa alebo na účet navrhovateľa s upozornením, že ak neuhradí dlžnú čiastku, navrhovateľ si zaplatenie dlžnej čiastky voči odporcovi bude uplatňovať súdnou cestou.

Predmetom sporu je plnenie zo Zmluvy o poskytnutí úveru podľa § 497 Obchodného zákonníka.

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné

-4- 7C 511/2015

podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení do 31.12.2012 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 3, písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom nie sú: úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur s výnimkou iného úveru alebo pôžičky podľa § 24; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona,

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne žiadna škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 22.08.2011 Zmluvu o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 500 € za odplatu vo výške 190 €. Odporca sa zaviazal splácať úver v 13 mesačných splátkach, a to nasledovným spôsobom, prvé 3 mesačné splátky vo výške 2,50 € a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 68,25 €, pričom splatnosť prvej splátky bola stanovená na 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Navrhovateľ bol zároveň oprávnený po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivých splátok požadovať vrátenie celej dlžnej

-5- 7C 511/2015

sumy spolu s dohodnutými úrokmi. Pre omeškanie odporcu so splácaním úveru, navrhovateľ oznámil odporcovi, že ku dňu 03.01.2012 sa stáva dlh splatným, vrátane úroku a zmluvnej odmeny. Podľa špecifikácie úveru v návrhu predstavuje dlh odporcu rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej výške 690 € a čiastkou vo výške 2,50 €, ktorú odporca zaplatil navrhovateľovi, t.j. sumu 687,50 €. Účastníci si pre prípad porušenia povinností zo strany odporcu dohodli v bode 3. Obchodných podmienok, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy, zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru, čo predstavuje sumu 16,50 €, a to za každý aj začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia dlžnej istiny. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania so zaplatením dlžných splátok úveru za 7 kalendárnych mesiacov v období od januára 2012 do júla 2012, čím porušil bod 3. Obchodných podmienok, je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj zmluvnú pokutu v celkovej výške 115,50 €. Na výzvu navrhovateľa na zaplatenie dlžnej sumy, ako aj zmluvnej pokuty odporca doposiaľ nereagoval.

Súd mal v konaní teda preukázané, že došlo k poskytnutiu úveru zo strany navrhovateľa, na základe ktorého bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 500 €, odporca však plnil navrhovateľovi len čiastočne. Ako nesporne vyplynulo z vykonaného dokazovania, splatnosť úveru nastala dňa 03.01.2012. Vzhľadom na uvedené, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami návrhu ako dôvodnému vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade žalovanej istiny vo výške 687,50 €, ako aj istiny predstavujúcej zmluvnú pokutu vo výške 115,50 €.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.07.2010 (§ 3 ods. 1), nakoľko odporca sa dostal do omeškania so splnením svojho peňažného záväzku, súd preto zaviazal odporcu k zaplateniu úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlhu, t.j. od 04.01.2012 vo výške 9 % ročne zo sumy 687,50 € do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 57,50 € a z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 142,22 €, vyčíslených podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len „vyhláška MS SR č. 655/2004 Z.z.“), ktoré pozostávajú z nasledovných úkonov právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia (rok 2013) 51,45 € + režijný paušál 7,81 € 59,26 €
(§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.)

- podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu (07.07.2013) 51,45 € + rež. pauš. 7,81 € ... 59,26 €
(§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c/, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.)

Trovy právneho zastúpenia spolu: 118,52 €

20 % DPH (§ 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) 23,70 €

Trovy právneho zastúpenia s 20 % DPH 142,22 €

-6- 7C 511/2015

O povinnosti zaplatiť priznanú náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu - advokátovi, súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O. s. p.).