

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13C/256/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215806  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814215806.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Správa majetku mesta Prievidza, s.r.o., IČO: 36 349 429, so sídlom v Prievidzi, T. Vansovej 24, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Ľubica Lukáčová, s.r.o., IČO: 47 251 816, so sídlom v Prievidzi, M. Hodžu č. 10/3, proti odporcovi: D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., B. č. XX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného Z. T., súdnou tajomníčkou Okresného súdu H., o zaplatenie 33,75 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n a v a**.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Prievidza dňa 27.08.2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 33,75 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 33,75 eura od 21.09.2011 do zaplatenia a trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporca s navrhovateľom uzavreli dňa 03.06.2010 nájomnú zmluvu, ktorej predmetom bol nájom bytu č. XXX na B. ceste č. 8B v H.. T. odporca užíval do 11.11.2010. V zápisnici z odovzdania bytu boli spísané závady brániace riadnemu užívaniu bytu, a to okrem iného poškodené kúpeľňové dvere. Dňa 31.08.2011 vykonal navrhovateľ opravu nevyhnutnú na uvedenie bytu opäť do užívania schopného stavu, a to výmenu kúpeľňových dverí, za ktoré požaduje od odporcu náhradu vo výške podľa priloženej faktúry č. XXXXXXXX v sume 33,75 eura. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 9,5% zo sumy 33,75 eura od prvého dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t. j. od 21.09.2011 do zaplatenia.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 01.10.2014 č. k. 12Ro/227/2014-15 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 33,75 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 33,75 eura od 21.09.2011 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 16,50 eura alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 18.06.2015 č. k. 12Ro/227/2014-36 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 01.10.2014 č. k. 12Ro/227/2014-15, keďže sa odporcovi nepodarilo doručiť predmetný platobný rozkaz do vlastných rúk.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 03.08.2015 č. k. 13C/256/2015-38 ustanovil odporcovi opatrovníka Z. T., súdnu tajomníčku Okresného súdu H. podľa § 29 ods. 2, 6 OSP.

Odporca a ani opatrovník odporcu sa k návrhu navrhovateľa písomne a ani ústne nevyjadrili.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 04.09.2015 bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP.

Súd rozhodol na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov, a to návrhu, nájomnej zmluvy zo dňa 03.06.2010, zápisnice z vypratania bytu zo dňa 11.11.2010, faktúry č. 20110143 na sumu 33,75 eura splatnej dňa 20.09.2011, doručenkou, správou o vykonaní prác pre odporcu navrhovateľom, dodacím listom č. 00229, dodací listom č. 01129, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 01.10.2014 č. k. 12Ro/227/2014-15, uznesením OS Prievidza zo dňa 18.06.2015 č. k. 12Ro/227/2014-36, uznesením OS Prievidza zo dňa 03.08.2015 č. k. 13C/256/2015-38, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný skutkový stav tak, ako ho tvrdil navrhovateľ. Navrhovateľ ako prenajímateľ a odporca ako nájomca uzavreli dňa 03.06.2010 nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol nájom bytu č. XXX nachádzajúcim sa na B. ceste 8B v H. zapísaný na LV č. XXXX pre kat. úz. H. pozostávajúci z X izieb a príslušenstvom o rozlohe 31,32 m<sup>2</sup>. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 31.08.2010. Zo zápisnice z vypratania bytu zo dňa 11.11.2010 vyplýva, že okrem iného boli na byte poškodené kúpeľňové dvere. Faktúrou č. XXXXXXXXX vystavenou dňa 06.09.2011 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi výmenu kúpeľňových dverí na základe preberacieho protokolu v sume 33,75 eura so splatnosťou dňa 20.09.2011. Faktúra bola doručená odporcovi dňa 08.09.2011. Odporca predmetnú faktúru navrhovateľovi nezaplatil.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania a to buď na dobu určitú alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo

zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je nedôvodný. Bolo zistené, že odporca bol nájomcom bytu č. XXX na B. ceste č. 8B v H. na základe nájomnej zmluvy zo dňa 03.06.2010. Byt užíval odporca do 11.11.2010, kedy bol násilím byt otvorený a vypratáný. Zo zápisnice z vypratania bytu zo dňa 11.11.2010 vyplýva okrem iného, že v predmetnom byte boli odporcom poškodené kúpeľňové dvere, ktoré navrhovateľ dal vymeniť. Výmena kúpeľňových dverí stála navrhovateľa 33,75 eura. Navrhovateľ vyfaktúroval dňa 06.09.2011 odporcovi výmenu dverí faktúrou č. 20110143 na sumu 33,75 eura splatnou dňa 20.09.2011. Faktúra bola doručená odporcovi dňa 08.09.2011. Keďže nájomná zmluva sa považuje v zmysle § 52 ods. 1 OZ za spotrebiteľskú zmluvu, ak je uzatváraná medzi prenajímateľom ako dodávateľom podľa § 52 ods. 3 OZ a fyzickou osobou ako spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 OZ, čo v danom prípade splnené bolo, súd z úradnej povinnosti prihladal na premlčanie podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. prihladal na premlčanie navrhovateľovej pohľadávky uplatnenej na súde v tomto konaní voči odporcovi. Navrhovateľ podal návrh na súd dňa 27.08.2014. Náhrada škody sa premlčuje v zmysle § 106 ods. 1 OZ v dvojročnej subjektívnej premlčacej lehote, t. j. odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. V zmysle uvedeného platí, že sa navrhovateľ o výške škody dozvedel a kto za ňu zodpovedá najneskôr dňa 18.08.2011, kedy sa navrhovateľ dozvedel, koľko výmena kúpeľňových dverí stála (dodacie listy č. 229 a č. 1129 zo dňa 18.08.2011). O tom, kto za ňu zodpovedá sa dozvedel ešte dňa 11.11.2010, keď bol odporca vypratáný z predmetného bytu. Vzhľadom na uvedené navrhovateľom uplatnená pohľadávka zo zodpovednosti za škodu je premlčaná, nakoľko nebola uplatnená na súde najneskôr do 18.08.2013, t. j. dvojročnej subjektívnej premlčacej lehote podľa § 106 ods. 1 OZ a navrhovateľ podal návrh na súd až dňa 27.08.2014, teda po márnom uplynutí tejto premlčacej doby. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný pre premlčanie zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP tak, že v celom rozsahu úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si trovy konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.