

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 11C/58/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715202003  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715202003.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudkyňa JUDr. Tatiana Sabadošová v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35855673, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému X. B., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom J. nad H. č. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou T. B., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 725,24 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 725,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne z tejto sumy od 25.10.2013 do zaplatenia a trovy konania v sume 49,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 142,78 e na účet právneho zástupcu žalobcu Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Z r u š u j e platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Michalovce č.k. 11C 58/2015-25 zo dňa 31.3.2015 v plnom rozsahu.

### o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 725,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne z tejto sumy od 25.10.2013 do zaplatenia a trov konania. Odôvodnil to tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. T ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a na základe nich vypožičal žalovanému 1 ks SIM kariet, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom s tým, že SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Okrem toho žalovanému odpredal žalobca telekomunikačné zariadenie zn. Samsung Galaxy S II X. za akciovú kúpnu cenu 26,- €, pričom skutočná predajná cena bola 320,- €. Žalobca si uplatňuje ako náhradu škody v celkovej sume 294,- €, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón, a to z titulu škody, ktorá škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, t.j. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol vedomá v zmysle Dodatku, že telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bode 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou, len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda, a to minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia. Okrem škody za akciový telefón a telekomunikačné zariadenie, žalobcovi vznikli ďalšie škody, zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody, si žalobca neuplatňuje, z dôvodu náročnosti dokazovania. Okrem

toho si žalobca uplatnil voči žalovanému aj nárok na náhradu za nezaplatenú cenu za poskytnuté služby vo výške 431,24 €, ktoré boli vyfakturované žalovanému v období jún 2013 až august 2013. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 10.10.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote na čo žalovaný nereagoval. Zároveň si uplatnil žalobca aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z neuhradenej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11 bod 11.14., a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 25.10.2013.

Vo veci bol vydaný tunajším súdom vyššie označený platobný rozkaz, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk z dôvodu, že jeho pobyt nie je známy. Súd ho preto zrušil (§ 173 O.s.p.) a ustanovil mu opatrovníčku pre toto konanie (§ 29 Obč. zák.). Opatrovníčka sa k veci nevyjadřila.

Súd z predložených listinných dôkazov žalobcom zistil, že tento poskytol na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. T zo dňa 11.8.2013 mobilný telefón zn. zn. Samsung Galaxy S II X. za akciovú kúpnu cenu 26,- €, pričom skutočná predajná cena bola 320,- €.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalovaný včas a riadne v zmysle zmluvných podmienok neuhradil faktúry za hovorné, a to v celkovej sume 431,24 €, ktoré boli vyfakturované žalovanému takto: č. faktúry XXXXXXXXXX zo dňa 23.6.2013 splatnej 7.7.2013 sumu 75,80 €, č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.7.2013 splatnej 6.8.2013 sumu 55,16 €, č. faktúry XXXXXXXXXX zo dňa 23.8.2013 splatnej 6.9.2013 sumu 308,24. Súd v tejto časti žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť, uhradiť žalobcovi cenu za hovorné v sume 431,24 €, keďže nebolo v konaní preukázané, žeby túto sumu žalobcovi uhradil.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Žalobca si uplatnil voči žalovanému touto žalobou aj nárok na úhradu škody, ktorú mu spôsobil žalovaný tým, že získal mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie za cenu, ktorá bola zvýhodnená oproti trhovej cene, pričom sa zaviazal používať služby a za tieto žalobcovi platiť po dobu viazanosti, pričom porušil tento svoj základný záväzok zotrvať v tomto zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo ( ušlý zisk ).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Čo sa týka skutočnej výšky škody, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatňuje, súd sa stotožňuje s jej vyčíslením žalobcom a to, že sa jedná o rozdiel medzi akciovou cenou mobilného telefónu, za ktorú bol poskytnutý žalovanému žalobcom a jeho skutočnou predajnou cenou, čo predstavuje sumu 294,- € (320,- € - 26,- €). Súd preto v súlade s vyššie citovanými právnymi ustanoveniami, keďže dospel k záveru, že žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvného vzťahu so žalobcom, a týmto svojim konaním mu spôsobil škodu v uvedenej sume, vyhovel žalobe aj v tejto časti a uložil mu povinnosť túto škodu žalobcovi uhradiť.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvého dňu omeškania s plnením dlhu, t.j. od 25.10.2013.

Súd uložil žalovanému aj povinnosť uhradiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne zo žalovanej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14, ktorý úrok je povinný uhradiť žalobcovi od 25.10.2013 do zaplatenia, to je počnúc nasledujúcim dňom po dátume splatnosti v uvedenom pokuse o pokonávku, ktorú žalobca zaslal žalovanému.

Keďže žalobca mal plný úspech vo veci, má nárok voči žalovanej v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. na úhradu trov konania. Tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby v sume 49,50 € a trov právneho zastúpenia, ktorých sumu vyčíslil právny zástupca žalobcu v sume 142,78 € vrátane DPH za 2 úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava zastúpenia á 51,45 €, podanie návrhu na začatie konania á 51,45 € a náhradu režijného paušálu 2 x á 8,04 € vrátane DPH, 20% DPH 23,80 €). Trovy právneho zastúpenia súd priznal v súlade s ust. §§ 10, 13a/ ods. 1 písm. a/, d/, 15, 16 ods. 3, 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.