

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/213/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813223267
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813223267.5

Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, CHE -100.023.266, 6300 Zug, Švajčiarsko, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti odporkyňi: W. R., narodená X.XX.XXXX, bytom Y. XX/X, Handlová, za účasti vedľajšieho účastníka na strany odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený advokátom JUDr. Andrejom Cifrom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec o zaplatenie 460,23 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Odporkyňi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 204,38 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, so sídlom Lučenec, J.Kráľa 5/A do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 460,23 eur spolu so zmluvou pokutou vo výške 0,065% denne zo sumy 295,04 eur od 29.09.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania zo sumy 315,04 eur vo výške 9,25% od 29.06.2012 do 15.08.2012, zo sumy 295,04 eur vo výške 9,25% od 16.08.2012 do 28.09.2012, zo sumy 295,04 eur vo výške 4,0250 % od 29.9.2012 do zaplatenia tak, že úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 740,56 eur , pričom odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy len 9,25% ročný úrok zo sumy 295,04 eur do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. s odporkyňou uzatvoril zmluvu „Hotovostnú pôžičku č. 2961812“, na základe ktorej bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 740,56 eur. Dňa 11.6.2012 uzavrel navrhovateľ (pôvodne Profidebt Slovakia s.r.o.) so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Zmluvu o postúpení pohľadávok , na jej základe bola postúpená pohľadávky aj s príslušenstvom. Postúpenie pohľadávky bolo odporkyňi písomne oznámené. Ku dňu postúpenia je vo výške 384,06 eur, príslušenstvom pohľadávky je tvorené úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 315,04 eur od 21.04.2009 do zaplatenia. Pôvodný navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 28.6.2012 Dohodu o uznaní dlhu č. 6366739072, v ktorej odporkyňa uznala svoj záväzok voči navrhovateľovi vo výške 480,23 eur pozostávajúcu z nesplatenej istiny úveru vo výške 315,04 eur , zo zmluvných pokút, poplatkov, úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu podpísania dohody . Odporkyňa sa zaviazala splatiť uznaný záväzok v 12. mesačných splátkach vo výške 40,00 eur , splatných v termínoch určených v dohode, ku dňu podania návrhu uhradila dňa 16.08.2012 sumu 20,- eur. Do omeškania sa dostala so splácaním splátky o tri mesiace a viac, stali sa podľa článku 4.1 dohody splátkami všetky záväzky odporkyne ktoré sa podľa dohody mali stať splatnými v budúcnosti , navrhovateľovi vznikol aj nárok na zmluvnú pokutu podľa

článku 4.1 dohody, t.j. vo výške 0,065% z nesplatennej istiny úveru za každý deň omeškania t.j. zo sumy 295,04 eur od 29.09.2012 do zaplatenia. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške podľa nariadenia vl. č. 87/1995 Z.z.

Podaním z 13.05.2014 podal Profidebt Slovakia, s.r.o. ako pôvodný navrhovateľ do konania návrh na zmenu podľa §92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku keď na základe Zmluvy o postúpení z 31.01.2014 uzatvorenej medzi navrhovateľom ako prevodcom a spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG ako nadobúdateľom bola pohľadávka postúpená na uvedenú spoločnosť. Uznesením z 26.08.2014 sú pripustil, aby do konania namiesto navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o. vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG.

Oznámením, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.11.2013, do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. Vo vyjadrení zo dňa 05.09.2014, doručenom 08.09.2014 poukázal na to, že v danej veci ide o nároky zo spotrebiteľskej zmluvy. Poukázal na žiadosť a zmluvu o poskytnutie pôžičky zo dňa 09.11.2006, v ktorej sú viaceré neprijateľné zmluvné podmienky a nesúlad so zákonom č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch, podľa § 4 ods. 2 zák.č. 258/2001 musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať v súlade s písm. a) sumu, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, v predmetnej zmluve absentuje údaj o ročnej úrokovej sadzbe, absentuje dojednanie o úrokoch a poplatkoch. Prvotne však vedľajší účastník vzniesol námietku premlčanie. Navrhovateľ predložil Dohodu o uznaní dlhu so splátkovým kalendárom, ide o formulár vo pred pripravený veriteľom pre dlžníka prípadne osobu prístupujúcu k záväzku a dlžník nemá žiadnu možnosť ovplyvniť jeho obsah. Takto predformulovaná dohoda predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku - predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu, táto zmluvná podmienka obsiahnutá vo formulári z 18.07.2012 je absolútne neplatná (rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 10C/47/2010 z 20.01.2011, rozsudok KS v Trenčíne sp. zn. 17Co/167/2011 z 23.11.2011. Je nelogické a vylúčené, aby spotrebiteľ, ak by mal vedomosť o stave veci mal záujem na uznaní záväzku (bod 2.2. Dohody o uznaní dlhu so splátkovým kalendárom) a predĺžení premlčacej lehoty. Je zjavné, že dodávateľovi išlo pod zámienkou ponuky splátok o to, dosiahnuť predĺženie premlčacej doby, čo je treba hodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku, ktorá je v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti a ktorá podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. Z tohto dôvodu je takáto dohoda o uzavretí splátkového kalendára a o uznaní záväzku ako nekalá obchodná praktika absolútne neplatná a preto nemôže účinne predĺžiť premlčaciu dobu. Uzatvorenie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa, pretože pri jej uzatváraní neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a navrhovateľ využil omyl, lešť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku spotrebiteľa resp. predĺženie premlčacej doby. Podpisom formulárovej dohody si spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie a uzatvorenie tejto dohody privodilo spotrebiteľovi značnú ujmu, čo je v rozpore s ustanovením § 54 os. 1 OZ. (rozsudok KS v Prešove sp. z. 11Co/37/2012 z 7.6.2012. Vedľajší účastník ďalej poukázal na to, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa 09.11.2006 s odporkyňou - spotrebiteľom zmluvu o úvere, ktorú predčasne ukončil, čím došlo k zosplatneniu celej dlžnej sumy najneskôr dňom 20.04.2009, čo vyplýva z listiny „Karta klienta“ predloženej navrhovateľom, žalobný návrh bol podaný na súd dňa 30.10.2013, ak navrhovateľ nepreukáže opak, jeho nárok ako celok je premlčaný, navrhovateľ podal návrh 30.10.2013, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby, jeho nárok sa stal splatným zjavne v čase pred 30.10.2010 a preto je ako celok premlčaný. Vedľajší účastník si uplatnil trovy konania.

V podaní navrhovateľa, označenom ako doplnenie podania, navrhovateľ uviedol, že zmluvnú pokutu si uplatnil podľa článku 4.1 Dohody vo výške 0,065% z nesplatennej sumy istiny za každý deň omeškania, t.j. zo sumy 295,04 eur od 29.09.2012 ako 91. deň omeškania sa odporcu s úhradou splátky istiny do zaplatenia, v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si navrhovateľ popri zmluvnej pokute uplatnil aj úrok z omeškania (Zmluva č. 2961812 vypovedaná dňa 20.04.2009) vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak , aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov podľa zák. č 1269/2010 Z.z. Navrhovateľ si uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 1,775% ročne zo sumy nesplatennej istiny. A to vo výške rozdielu medzi sumou súčtu maximálnej prípustnej sankcie podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou zmluvnej pokuty t.j. vo výške 4,0250 % ročne zo sumy 295,04 eur od 29.09.2012 do zaplatenia. Odporkyňa podľa priloženého prehľadu úhrad zaplatila splátky vo výške 383,91 eur a

neuhradená cena úveru je vo výške 315,04 eur, ktorá pozostáva z časti neuhradenej ceny úveru 315,04 eur, pokuty 61,50 eur, pokuty za omeškania 7,52 eur k čomu si navrhovateľ uplatňuje aj zmluvnú pokutu podľa článku 4,1 dohody. Faxovým podaním z 27.05.2015 doplneným poštou dňa 28.05.2015 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní, dal súhlas s rozhodnutím v neprítomnosti a zobral žalobný návrh čiastočne späť, keď uviedol, že predkladá súdu Dohodu o uznaní dlhu č. 6366739072 so splátkových kalendárom z 27.06.2012, ktorou odporkyňa uznala písomne čo do právneho dôvodu a výšky svoj záväzok a zaviazala sa ho uhradiť v pravidelných 12 mesačných splátkach vždy k 30. dňu v mesiaci vo výške 40,- eur. Za danej situácie nemožno mať teda žiadne pochybnosti o prejavenej vôli odporkyne svoj dlh navrhovateľovi zaplatiť. Uznáním dlhu dochádza podľa § 110 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka k založeniu plynutia novej 10-ročnej premlčacej doby bez ohľadu na to, či odporca, ktorý svoj dlh uznal, v čase uznania vedel alebo nevedel o premlčaní pohľadávky navrhovateľa (rozhodnutie NSČR sp zn. 3Cz 6/68 z 27.2.1968 a 33Odo 34/2005 z 22.8.2007. Z ust. § 558 OZ a § 110 ods. 1 druhá veta OZ jednoznačne vyplýva, že uznanie premlčaného dlhu má za následok len predpoklad trvania dlhu v čase jeho uznania. Dôkazné bremeno v takom prípade presúva na dlžníka. Navrhovateľ zobral žalobný návrh v časti zmluvných pokút, poplatkov, úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu podpísania dohody vo výške 165,19 eur späť ako aj v časti zmluvnej pokuty vo výške 0,065% denne zo sumy 295,04 eur od 29.09.2012 do zaplataenia a úroku z omeškania z tejto sumy vo výške 4,0250 % od 29.09.2012 do zaplataenia, vo zvyšku na podanom návrhu zotrval.

Uznesením č.k. 18C/213/2014-84 z 19.06.2015 súd konanie v časti zastavil podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku a zároveň pripustil zmenu návrhu tak, že navrhovateľ sa voči odporkyni domáhal zaplataenia sumy 295,04 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 315,04 eur od 28.06.2012 do 16.08.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 295,04 eur od 17.08.2012 do zaplataenia a náhrady trov konania.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním prostredníctvom svojho právneho zástupcu a vyslovil súhlas s rozhodnutím neprítomnosti. Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila a svoju neúčast' neospravedlnila, nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd preto pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, oboznámením s listinnými dôkazmi najmä s listinami: žiadosť a zmluva o poskytnutie pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, dohoda o uznaní dlhu, zmluvné ustanovenia, karta klienta, oznámenie o zosplatnení dlhu, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenie Consumer Finance Holding, a.s. o postúpení pohľadávky, Zmluva o postúpení pohľadávok z 11.6.2012, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, doplnenie podania navrhovateľom, prehľad úhrad, návrh na zmenu, Zmluva o postúpení z 31.01.2014, vyjadrenie vedľajšieho účastníka, čiastočné späťvzatie návrhu, doplnenie návrhu, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne na pojednávaní uviedol, že sa pridrižava písomného vyjadrenia z 5.9.2014. Uznanie dlhu považuje za absolútne neplatný právny úkon, v ktorom absentuje právny dôvod vzniku uznávaného dlhu, je neurčitý, odkaz na číslo zmluvy v dohode nie je totožný s číslom zmluvy, ktorú odporkyňa uzavrela, nemožno preto z tohto právneho úkonu vyvodzovať predĺženie premlčacej doby na 10 rokov. Keďže k zosplatneniu došlo k 20.04.2009, bol návrh na súd podaný po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby a žiadal ho v celom rozsahu zamietnuť.

Podľa tlačiva spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. označeného ako Žiadosť a Zmluva o poskytnutie pôžičky Triangel č. XXXXXXXXXXXX, ktorú dňa 09.11.2006 podpísala odporkyňa túto ako klient s uvedenou spoločnosťou, odporkyni bola poskytnutá pôžička 15.000,- Sk (497,91 Eur) s výškou mesačnej splátky 485,- Sk (16,10 eur), pri počte mesačných splátok 48, výške RPMN 26,22%. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 11.06.2012 vyplýva, že postupca Consumer Finance Holding, a.s. postúpil na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. ako postupníka svoje pohľadávky. Podľa prílohy k uvedenej zmluve o postúpení bola na postupníka postúpená aj pohľadávka p.č. 427, evidenčné číslo XXXXXXXX voči odporkyni so zostatkom pohľadávky vo výške 384,06 eur. Podľa prehľadu splátok

a úhrad odporkyne, evid. č. XXXXXXXX, odporkyňa uhradila celkom 383,91 eur, do omeškania sa dostala splátkou z 20.01.2009, posledný predpis bol ku dňu 20.04.2009, posledná úhrada odporkyne 20.05.2009, ku dňu postúpenia pohľadávky bola odporkyňa v omeškaní celkom 1138 dní, zmluva bola vypovedaná. Odporkyňa dňa 18.07.2012 podpísala so spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o. na vopred pripravenom formulári podpísanom uvedenou spoločnosťou dňa 5.10.2012 listinu, označenú ako Dohoda o uznaní dlhu č. XXXXXXXXXXXX so splátkovým kalendárom. Z textu uvedeného formuláru však vôbec nevyplýva, že by malo ísť o dohodu o uznaní dlhu, najmä keď uvedená Dohoda špecifikuje postúpenú pohľadávku - záväzok spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. číslo zmluvy XXXXXXXX vo výške 480,23 eur. Podľa ďalšej časti uvedeného formulára označenej ako splátkový kalendár, počet mesačných splátok bol 12, so splatnosťou splátok 30. deň v mesiaci a výškou mesačnej splátky 40,- eur. V ostatnej časti uvedeného tlačiva je uvedený variabilný symbol 6XXXXXXXXXX a výška úroku z omeškania - 9,25 %. Spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. v prípise z 9.4.2013 označenom ako Oznámenie o zosplatnení dlhu, odporkyni oznámila, že je v omeškaní s úhradou 12 splátok, ktoré bola povinná uhrádzať v súvislosti s Dohodou o uznaní dlhu č. 6366739072. Zo samotného textu uvedeného oznámenia však nevyplýva, že by spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. predčasne zosplatnila nejaký dlh odporkyne.

Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 6 písm. d/ a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka), v danom prípade sa jedná o právny vzťah zmluvných strán na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bola odporkyňa v postavení spotrebiteľa, keďže z činnosti súdu je známe, že právny predchodca postupcu, mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Je zrejmé, že v danom prípade sa jedná o spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a o vopred pripravenú formulárovú (typovú) zmluvu o pôžičke, ktorej obsah odporkyňa nemala možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004, predpisom lex specialis, s poukazom na § 879i OZ, § 879m OZ. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ, podľa § 2 a § 3 ods. 1, 2, § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom k 09.11.2006 a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Súd na Dohodu o uznaní dlhu č. XXXXXXXXXXXX so splátkovým kalendárom, podpísanou odporkyňou dňa 18.07.2012 neprihliadol. V uvedenej Dohode nie je vôbec vyjadrený prejav vôle odporkyne uznať nejaký záväzok. Je tam len spomenutá postúpená pohľadávka spoločnosti Consumer Finance Holding, s.r.o. zo zmluvy číslo 2961812 voči odporkyni vo výške 480,23 eur. V danom prípade však odporkyňa so svojim pôvodným veriteľom - spoločnosťou Consumer Finance Holding, s.r.o. - uzavrela zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, avšak nie číslo XXXXXXXX. Takto označený záväzok nie je dostatočne určitý a zrozumiteľný a absentuje aj dôvod - kauza záväzku, najmä keď číslo 2961812 uvedené za textom „číslo zmluvy“ nie je totožné s číslom zmluvy o poskytnutí pôžičky zaväzujúcou odporkyňu. Navrhovateľ až do vyhlásenia dokazovania za skončené nepreukázal, že by spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela s odporkyňou zmluvu č. XXXXXXXX, z ktorej nesplnený záväzok odporkyne by bol predmetom tohto konania.

Súd vykonaným dokazovaním mal preukázané, že odporkyňa na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX čerpala pôžičku (úver) vo výške 497,91 eur, ktorý sa zaviazala uhradiť 48 mesačnými splátkami po 16,10 eur. Prvú mesačnú splátku vo výške 16,10 eur uhradila 18.04.2007 a poslednú 20.05.2009 vo výške 16,10 eur, ku dňu 20.04.2009 Consumer Finance Holding, s.r.o. vypovedal zmluvu. Odporkyňa sa dostala do omeškania už so splátkou splatnou 20.01.2009.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 3 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej

obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom

Podľa ustanovenia § 3 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-258/znenie-20060701>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie

podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone stanovenej /§ 101 až 110/. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd skúmal samotnú „Zmluvu o poskytnutie pôžičky“ zo dňa 09.11.2006, ktorá vytvára právny rámec vzťahu medzi oprávneným ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom a dospel k záveru, že tento právny vzťah založený zmluvou je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve, medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, nakoľko z obsahu spisu nevyplýva, že by odporkyňa pri uzatváraní tejto zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. že by jej bol poskytnutý úver na výkon zamestnania, povolania, a z tohto dôvodu sa považuje za spotrebiteľa. Na druhej strane je nepochybné, že veriteľ uzatváral predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z toho dôvodu sa veriteľ považuje za dodávateľa. Zo samotnej zmluvy a jej zmluvných dojednaní je zrejmé, že odporkyňa nemohla individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené „na predtlačenom formulári“, nakoľko sa uzavierali vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov. Z obsahu zmluvy, s prihliadnutím na právne postavenie účastníkov zmluvy má súd za to, že úver bol odporkyňi poskytnutý ako spotrebiteľovi. Zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) zákona č.258/2001 Z.z.;

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný a preto tento návrh zamietol. V predmetnej veci vzniesol vedľajší účastník na strane odporkyne v konaní námietku premlčania uplatneného nároku. Okrem toho túto otázku musí súd skúmať aj bez návrhu v zmysle ust. § 5b zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa. Súd sa preto zaoberal najskôr otázkou, či nárok navrhovateľa je premlčaný alebo nie. Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že voči odporkyňi si uplatňuje po čiastočnom zastavení konania nárok na zaplatenie dlžnej sumy 295,04 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 315,04 eur od 28.06.2012 do 16.08.2012, vo výške 8,75% ročne zo sumy 295,04 eur od 17.08.2012 do zaplatenia. V konaní bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu navrhovateľa došlo k zosplateniu celej dlžnej sumy k 20.04.2009. Od tohto dňa mu začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie nároku voči odporkyňi. Ako bolo uvedené, v danej veci ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, na ktorý treba aplikovať ustanovenia o spotrebiteľskom práve, t.j. ustanovenia Občianskeho zákonníka. Na predmetný vzťah a právo navrhovateľa preto súd aplikuje premlčaciu dobu podľa Občianskeho zákonníka, ktorá je trojročná. I keď účastníci uzavreli zmluvu o úvere podľa Obchodného zákonníka, ktorá ako typ zmluvy je absolútnym obchodom, zároveň táto zmluva spadá pod úpravu spotrebiteľských zmlúv podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ako i zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Keďže splatnosť dlžnej sumy nastala 20.04.2009, navrhovateľovi uplynula trojročná premlčacia doba najneskôr 20.04.2012. Návrh vo veci samej podal dňa 30.10.2013, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, preto súd považoval jeho návrh za premlčaný. Keďže došlo k premlčaniu istiny, dochádza k premlčaniu aj jej príslušenstva, t.j. aj úrokov z omeškania. Vzhľadom k tomu, že nárok navrhovateľa je premlčaný, súd rozhodol vo veci tak, že návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. (ak by súd aj posudzoval plynutie premlčacej doby podľa obchodného zákonníka

v 4- ročnej premičacej doby , začala plynúť 20.04.2009 a jej uplynutie by pripadlo na 20.04.2013, pričom žalobný návrh bol podaný na súd 30.10.2013). Ak navrhovateľ tvrdil, že odporkyňa uznala svoj záväzok podpísaním Dohody o uznaní dlhu č. 6366739072 zo splátkovým kalendárom dňa 27.06.2012 a teda došlo podľa § 110 ods. 1 druhá veda Občianskeho zákonníka k založeniu plynutia novej 10-ročnej premičacej doby bez ohľadu na to, či odporca, ktorý svoj dlh uznal, v čase uznania vedel alebo nevedel o premičaní pohľadávky, súd sa s týmto názorom nestotožnil. Predmetná dohoda o uznaní dlhu zo dňa 27.06.2012 je podľa súdu absolútnym neplatným právnym úkonom, ktorý nemôže účinne predĺžiť premičaciu lehotu a ktorý odporkyňa podpísala na formulári, vopred pripravenom veriteľom pre dlžníka s tým, že k tomuto sa dlžník nemal akýmkoľvek právne relevantným spôsobom možnosť vyjadriť sa a ovplyvniť jej obsah. Podľa súdu takto predformulovaná dohoda predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a to predĺženie premičacej lehoty formou uznania dlhu s tým, že uvedené oznámenie o tom, že sa predlžuje premičacia lehota je uvedené až v texte dohody na druhej strane, čo si spotrebiteľ len veľmi ťažko všimne a preto je takáto podmienka v tejto zmluve neprijateľná, čo už konštatoval aj Okresný súd v Lučenci vo svojom rozsudku sp. zn. 13C/2/2014 zo dňa 22. 09. 2014. Pri uzatváraní takejto dohody podľa súdu došlo zo strany právneho predchodcu navrhovateľa k nekalej obchodnej praktike, ktorá je v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti a ktorá podstatne narušuje ekonomické správanie sa priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k službe, teda k poskytnutiu úveru. Umiestnenie textu o vedomosti premičaného dlhu nasvedčuje tomu, že zo strany navrhovateľa došlo k porušeniu odbornej starostlivosti vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý predpokladá rozumnosť očakávania od dodávateľa, t. j. od navrhovateľa, vo vzťahu k spotrebiteľovi a čestnej obchodnej praxe, ktorá by sa mala v takýchto vzťahoch uplatňovať. Na základe uvedeného súd poukazuje na to, že dohoda o uznaní dlhu je neplatná a teda nemohlo na jej základe dôjsť k predĺženiu premičacej lehoty.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní boli úspešní odporkyňa a vedľajší účastník, preto im vznikol nárok na náhradu trov konania. Odporkyňa v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

Súd priznal náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. vedľajšiemu účastníkovi. Aktívnym konaním vedľajšieho účastníka bola odporkyňa voči navrhovateľovi v konaní úspešná, preto jeho účasť v konaní ako vedľajšieho účastníka bola účelná a opodstatnená. Z tohto dôvodu je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi, ktorý má právo dať sa právne zastúpiť advokátom, trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci do 16.04.2014 á 31,54 eur, po čiastočnom zastavení á 23,24 eur - prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo 05.9.2014, účasť na pojednávaní dňa 29.05.2015, 3 x paušál 2 x 8,04 eur, 1 x 8,39 eur, cestovné náklady na trase Lučenec-Prievidza a späť v 1/3 v sume 22,25 eur, náhrada za stratu času za 8 polhodín po 13,98 eur v 1/3 t.j. 37,28, 20% DPH 18,23 eur .Trovy spolu predstavujú 204,38 eur. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa § 10 ods. 1, §16 ods.3, § 17 ods.1,2 a § 18 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a zák.č. 286/2002 Z.z. o cestových náhradách. O úhrade trov právneho zástupcu navrhovateľa na účet jeho právneho zástupcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.