

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2Er/2156/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113220247  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriána Magdolenová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113220247.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: W. Ž., R.. XX. XX. XXXX, T. D. C. XXX, XXX XX C., Š. V. I., právne zast.: JUDr. Tomáš Pukaj, advokát, Radlinského 1729, 026 01 Dolný Kubín, proti povinnému: PHVH SOLUTIONS, s.r.o., so sídlom nám. SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 631 841, právne zast.: JUDr. Andrej Gara, advokát, Prievozská 2, 821 09 Bratislava, na vymoženie pohľadávky vo výške 26 459,82 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Mariánom Kráľom, Exekútorový úrad Radlinského 47, 026 01 Dolný Kubín, pod sp. zn. EX 33/13, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietá.

### odôvodnenie:

Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 26 459,82 Eur s príslušenstvom na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 60Cb/125/2012-147 zo dňa 08. 03. 2013.

Poverením číslo 5601 102953 zo dňa 02. 08. 2013 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Mariána Kráľa, Exekútorový úrad Radlinského 47, 026 01 Dolný Kubín, ktorý ju vedie pod sp. zn. EX 33/13.

Podaním zo dňa 19. 11. 2014 postúpil súdny exekútor návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinný vo svojom návrhu prostredníctvom právneho zástupcu navrhuje tunajšiemu súdu, aby predmetnú exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Aj napriek tomu, že exekučný titul obsahuje doložku právoplatnosti a vykonateľnosti, povinný je toho názoru, že sa nikdy nestal vykonateľným, nakoľko bol vydaný na podklade absolútne neplatného právneho úkonu - Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25. 02. 2010 v zmysle Zmluvy o diele č. 008/2006. Oprávnený si následne uplatnil nárok v konaní pred Okresným súdom Banská Bystrica, č. k. 60Cb/125/2012. Povinný o tomto konaní nemal žiadnu vedomosť. Povinný si je vedomý, že exekučný súd neskúma exekučný titul z hľadiska jeho vecnej správnosti, avšak stránku právoplatnosti a vykonateľnosti skúmať musí. To znamená, že musí skúmať, či exekučný titul netrpí žiadnou vadou spočívajúcou v absolútnej neplatnosti alebo iným obdobne závažným nedostatkom, ktorý má podstatný vplyv na vykonateľnosť exekučného titulu. Ide o skutočnosti, na ktoré súd prihliada ex offo. S ohľadom na to, že predmetný exekučný titul na základe vyššie uvedeného nikdy nemohol nadobudnúť vykonateľnosť, je povinný toho názoru, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Záverom povinný upozornil konajúci súd, že dňa 29. 10. 2014 podal na tunajšom súde návrh na obnovu konania, v rámci ktorého bol vydaný exekučný titul.

Oprávnený sa podaním doručeným súdu dňa 05. 03. 2015 na výzvu súdu k predmetnému podaniu povinného vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu. K veci uvádza, že v súčasnosti neexistuje žiadny relevantný dôvod na zastavenie exekúcie vedenej proti povinnému. Exekúcia je vedená na

základe vykonateľného exekučného titulu, kde v zmysle ustálenej súdnej praxe za vymáhateľnú pohľadávku sa považuje pohľadávka, ktorá bola priznaná vykonateľným rozhodnutím. To, že povinný podal návrh na obnovu konania ešte neznamená, že dôjde k zastaveniu exekučného konania. Okrem toho návrh na obnovu konania za daných okolností nemôže byť úspešný. Oprávnený súdu navrhuje, aby návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Zvyšné vyjadrenia podané oprávneným ohľadom zákonnosti obnovy konania sú v danom štádiu rozhodovania právne irelevantné a preto sa nimi exekučný súd ďalej nezaoberal.

Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "Exekučný poriadok") exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným.

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Zastavením exekúcie sa rozumie procesný úkon (uznesenie) exekučného súdu smerujúci k trvalému upusteniu od vykonávania exekúcie vydaný po zistení neprípustnosti exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností zásadne po vydaní exekučného titulu.

Povinný v danom prípade navrhuje zastavenie exekúcie z dôvodu, že exekučný titul sa dosiaľ nestal vykonateľným.

Exekučným titulom je iba také rozhodnutie, ktoré je vykonateľné a ktoré ukladá určitú povinnosť. Právna teória rozlišuje medzi formálnou vykonateľnosťou a materiálnou vykonateľnosťou rozhodnutia. Formálna vykonateľnosť je splnená dodržaním zákonom predpísaných náležitostí o doručení rozhodnutia, o uplynutí lehoty na plnenie a o podaní (alebo nepodaní) opravného prostriedku. Potvrdenie o vykonateľnosti, ktoré na rozhodnutí vyznačí orgán, ktorý dané rozhodnutie vydal, je potvrdením o formálnej vykonateľnosti. Okrem skúmania splnenia podmienok formálnej vykonateľnosti exekučný súd skúma tiež to, či je rozhodnutie vykonateľné aj materiálne. Materiálne predpoklady vykonateľnosti exekučného titulu sú napríklad, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú (resp. či skutočne existovali v čase vydania rozhodnutia), teda či nejde o rozhodnutie voči non subjektu, alebo, či sú dostatočne individualizovaní, teda či sú účastníci označení natoľko presne, že nemožno mať neodstrániteľnú pochybnosť, o koho sa jedná.

Prvoradým účelom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. V predmetnej exekúcii je exekučným titulom rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica 60Cb/125/2012-147 zo dňa 08. 03. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03. 05. 2013 a stal sa vykonateľným dňa 07. 05. 2013. V danom štádiu súd nemá pochybnosť o formálnej vykonateľnosti exekučného titulu. Tunajší súd si dal pripojiť súdny spis 63Cb/177/2014, v ktorom skúmal, či nie sú splnené zákonné predpoklady na povolenie odkladu exekúcie ex offo podľa vyššie citovaného ustanovenia § 56 ods. 2 Exekučného poriadku. Súd má z predloženého súdneho spisu preukázané, že v danej veci do dnešného dňa nebolo právoplatne rozhodnuté o návrhu na povolenie obnovy pôvodného konania 60Cb/125/2012 (súdne konanie, v ktorom bol vydaný exekučný titul), čím teda nie sú splnené zákonom stanovené predpoklady na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol o návrhu povinného na zastavenie exekúcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku tohto uznesenia o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia tohto uznesenia na Okresný

súd Banská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciu súdu (§ 374 ods. 4 OSP).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd vyhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.