

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17C/338/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413201151  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413201151.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: R. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. S., C. XXXX/XXX, prechodne M., B. 7, XXXXX V., o zaplatenie 488,08 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 488,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy od 3.6.2011 do zaplatenia, a titulom náhrady trov konania 29,- eur, všetko v pravidelných splátkach splatných vždy do 25. dňa v mesiaci po 55,- eur mesačne, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 488,08 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody vo výške 288,- eur, ako aj nedoplatku za poskytované služby vo výške 200,08 eur.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.8.2015 navrhovateľ ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Elektronicky doručeným podaním z 23.8.2015 odporca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a z týchto dôvodov súd v zmysle § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov a to zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, pokusom o pokonávku, faktúrami č. 5113543916, 5113489086, 5120402168, 8541783989, 5117063731, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných, elektronických a komunikačných služieb, platobným rozkazom 4Ro15/2013, dokladom o predajnej cene mobilných telefónov, a elektronickým vyjadrením odporcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 27.5.2009 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporcovi jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Toho istého dňa bol medzi účastníkmi uzatvorený aj dodatok zmluvy o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón Sony Ericsson W980 typ MT za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 1,- euro s tým, že bežná maloobchodná cena uvedeného mobilného telefónu bez zľavy je predávaný navrhovateľom za 289,- eur (článok 1 bod 1.2 dodatku). Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov.

Súčasťou zmluvy o pripojení a jej dodatku je aj príloha č. 1, ktorá obsahuje podmienky jednotlivých paušálov, benefitov, balíkov a zliav z mesačných poplatkov.

Faktúrami navrhovateľa číslo 5113543916 splatná dňa 10.3.2011, číslo 5113489086 splatná dňa 10.3.2011, číslo 5120402168 splatná dňa 6.5.2011, číslo 8541783989 splatná dňa 30.1.2011, č. 5117063731 splatná dňa 5.4.2011, boli odporcovi vyfakturované mesačné poplatky za volania, služby cez SMS, hovory na inú mobilnú sieť, roamingové hovory, za upomienku, paušálom v celkovej výške 200,08 eur.

Listom zo dňa 19.5.2011 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky za poskytované služby vo výške 200,08 eur titulom neuhradených faktúr, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 497,91,- eur, čo spolu predstavuje 697,99 eur a to najneskôr do 2.6.2011, ktorý si odporca prevzal dňa 23.5.2011 o čom svedčí pripojená doručka podpísaná odporcom.

Odporca sa k návrhu vyjadril elektronickým podaním z 23.8.2015, ktoré však písomne nedoplnil. Uviedol, že je dlhodobo nezamestnaný, má záujem dohodnúť sa na splatení dlžnej sumy a žiadal o splátkový kalendár po 50.- eur mesačne.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 160 odsek 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva a súd mal preukázané, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pripojení v znení dodatku podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.. Na ich základe odporca nezaplatil navrhovateľovi poskytnuté služby v celkovej výške 200,08 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pripojení v znení dodatku je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2009). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2009. Navrhovateľ ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si v predsúdnej upomienke adresovanej odporcovi uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 497,91,- eur dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení. Dojednanou zmluvnou pokutou obsiahnutou aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojim rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ navrhovateľ ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si navrhovateľ zjavne uvedomil a preto sa v súdnom konaní nedomáhal zaplatenia zmluvnej pokuty, ale si uplatnil nárok na náhradu škody predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. Akciová cena telekomunikačného zariadenia špecifikovaného vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností odporcom, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby. Odporca však týmto spôsobom nepostupoval a preto v dôsledku porušenia svojich povinností mu vznikla povinnosť doplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou označených telekomunikačných zariadení, čo znamená celkovo 288,- eur (289,- eur - 1,- eur). Záverom sa konštatuje, že odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi celkovo 488,08 eur istiny, ktorá

pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 200,08 eur a z doplatenia predajnej ceny mobilného telefónu v celkovej výške 288,- eur.

Ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p. upravuje lehotu na plnenie povinností, ktorú súd v rozsudku uložil. Bude sa týkať iba sporových konaní o uloženie určitej povinnosti. V zásade platí, že ak je v rozsudku uložená povinnosť plniť, je účastník, ktorému bola táto povinnosť uložená, povinný splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu, kratšia lehota prípustná nebude. Dlhšiu lehotu súd stanoví podľa okolností daného prípadu. Peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach. Odôvodnenosť týchto prípadov sa bude posudzovať podobne ako pri určení dlhšej lehoty. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má odporcovi, ktorého platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť odporcu, aj v konaní prejavená snaha o plnenie záväzku, možnosť navrhovateľa domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na pomery navrhovateľa príliš ťaživé.

Súd sa zaoberal žiadosťou odporcu o plnenie v splátkach. Dôvodom jeho žiadosti bolo, že je nezamestnaný, bližšie dôvody nerozvedol. Pri zohľadnení predpokladov uvedených v § 160 ods. 1 O.s.p. a za situácie, keď odporca je nezamestnaný a pri zohľadnení jeho snahy postupne riešiť svoj dlh voči navrhovateľovi a v neposlednom rade aj na skutočnosť, aby medzi dlhom odporcu a výškou určených splátok nebola neprimeranosť, dospel súd k záveru, že mesačnou splátkou, ktorú odporca musí byť schopný aj splácať je vo výške 55,- eur mesačne.

Podľa § 517 ods. 2 OZ bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku a teda ku dňu 3.6.2011 už bol v omeškanií. Výška úrokov z omeškania bola stanovená podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z. v znení od 1.1.2009.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v plnom rozsahu v konaní úspešný priznal plnú náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.