

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614208255
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614208255.9

Uznesenie

R. súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa G. V. P. V. W. W. B. V., X. Q. XXX/XX, H.: XXXXXXXX, zastúpený JUDr. Ivetou Bračokovou, advokátkou so sídlom v Lučenci, M. Rázusa 29 proti odporcovi H.. X. F., K.. XX.X.XXXX, I. O. V., K. XXX/XX, zastúpený JUDr. Jozefom Veselým, advokátom so sídlom vo Veľkom Krtíši, Mierová 1 v konaní o vydanie rozkazu na plnenie, o predbežnom opatrení, takto

rozhodol:

odporca je povinný zdržať sa konania na poľnohospodárskom pozemku v katastrálnom území V. pozemok parcela registra „A.“ evidovaných na mape určeného operátu č. XXX/X orná pôda o výmere XXXXX Q., ktorým by bránil navrhovateľovi vykonávaní jeho poľnohospodárskej činnosti, v užívaní týchto nehnuteľností, vstupovania na tieto nehnuteľnosti a ich obhospodarovanie.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal nariadenia predbežného opatrenia, aby súd odporcovi uložil povinnosť zdržať sa konania na poľnohospodárskom pozemku v kat. úz. Poltár, pozemok parcela reg. A., evidovaná na mape určeného operátu č. XXX/X orná pôda o výmere XXXXX m², ktorým by bránil navrhovateľovi vo vykonávaní jeho poľnohospodárskej činnosti, v užívaní tejto nehnuteľnosti, vstupovania na tieto nehnuteľnosti a ich obhospodarovania. Uviedol, že navrhovateľ ako družstvo vykonáva poľnohospodársku činnosť a zabezpečovanie poľnohospodárskej výroby v oblasti rastlinnej a živočíšnej a na základe nájomnej zmluvy č. XXXX/P/XX zo dňa 10.01.2013 užíva pozemok parcely reg. E evidovaný na mape určeného operátu č. XXX/X orná pôda o výmere XXXXX m² kat. úz. Poltár, Vlastníkom a prenajímateľom predmetnej nehnuteľnosti je Mesto Poltár podľa LV č. XXXX. Odporca sa v konaní pred Okresným súdom Lučenec sp. zn. 13C/137/2014 domáha určenia vlastníckeho práva v tomto pozemku z dôvodu, že patrí do jeho podielového spoluvlastníctva ako spolupodielnikovi pasienkovej spoločnosti Maky, avšak svoje tvrdenia nepreukázal žiadnym dôkazom. Medzi navrhovateľom a odporcom došlo k viacerým sporom, kde odporca začal s prípravnými prácami na pozemku 891/7 a bráni vo výkone nájomného práva navrhovateľovi. V konaní 6C/80/2014 bol vyhlásený rozsudok, ktorým bola uložená povinnosť odporcovi zdržať sa zásahov do nájomného práva vykonávaného navrhovateľom na označených nehnuteľnostiach. Navrhovateľ si dal na jeseň 2014 vytýčiť presné hranice pozemku komerčným geodetom. Medzi odporcom a navrhovateľom došlo k viacerým sporom a preto sa javí za potrebné usporiadať vzťahy medzi týmito účastníkmi konania z dôvodu, že odporca začal s prípravnými poľnohospodárskymi prácami na pozemku parcela č. E KN č. XXX/X. Odporca nerešpektuje žiadne práva tretích osôb na pozemku parcely EKN č. XXX/X a svojvoľne si uzurpuje držbu nad cudzími pozemkami. Potreba dočasnej úpravy, resp. preukázanie skutočnosti vyplýva zo skutočnosti, že existuje obava, že výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený a že je potrebné obmedziť odporcu vo výkone jeho konania v snahe predísť následným ďalším súdnym sporom medzi účastníkmi konania ako aj z obavy, že odporca opakovane obmedzuje navrhovateľa vo výkone jeho nájomného práva.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O. s. p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečiť dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O. s. p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Z predloženého výpisu z obchodného registra súd zistil, že navrhovateľ je družstvo vykonávajúce podnikanie v poľnohospodárskej výrobe. Z čiastočného výpisu LV č. XXXX obec a kat. úz. V. vyplýva, že nehnuteľnosť, parcelné číslo XXX/X je ornou pôdou o výmere XXXXX m², ktorého vlastníkom je Mesto Poltár. Zmluvou č. XXXX/P/XX, ktorú uzavreli Mesto Poltár ako prenajímateľ a nájomca navrhovateľ - Združené poľnohospodárske družstvo Poltár, prenajalo mesto navrhovateľovi predmetné nehnuteľnosti špecifikované v prílohe č. 1, medzi ktorými sa nachádza aj parcela č. XXX/X nachádzajúca sa na LV č. XXXX o výmere XX XXX m². Predmetom zmluvy je nájom predmetných poľnohospodárskych pozemkov. Zmluva je uzavretá na dobu určitú od 01.01.2013 do 31.12.2022. Z konania 13C/137/2014 vedené na tunajšom súde, Okresný súd Lučenec, je súdu známe a teda súd zistil, že navrhovateľ Ing. X. F. žaluje Mesto Poltár určenie podielového spoluvlastníctva nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, parcela č. XXXX/X o výmere XX XXX m², z dôvodu že odvodzuje svoje vlastnícke právo k nehnuteľnosti na základe prídelovej listiny svojich právnych predchodcov.

Základom predpokladu pre vyhovie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovaného znenia okrem existencie osvedčenia právneho vzťahu medzi účastníkmi, najmä osvedčenia o potrebnosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ktorou nedôjde v právnych vzťahoch medzi k vytvoreniu nenávratného stavu a neprimeraným spôsobom do nich nezasiahne. Rozhodnutím o predbežnom opatrení možno upraviť práva a pomery účastníkov len dočasne, pričom rozhodnutie o predbežnej úprave nie je rozhodnutím vo veci samej a nepredjudikuje výsledok sporu. Aj po začatí konania možno nariadiť predbežné opatrenie, ak je obava že výkon súdneho rozhodnutia, ktorého vydanie sa navrhuje, je ohrozený (viď Števček, M., Ficová A. a kol. Občiansky súdny poriadok. I. diel. Komentár. 2. vydanie. Praha: C.H.Beck, 2012, str. 232, SR 1/1997).

V danom prípade bolo podané predbežné opatrenie po začatí konania v súlade s § 102 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľ sa domáha od odporcu povinnosti zdržania sa konania na predmetnej nehnuteľnosti, ktorým by bránil navrhovateľovi v užívaní tejto nehnuteľnosti. V samotnom konaní sa domáha zdržania sa zásahov do nájomného práva okrem iných nehnuteľností aj k predmetnej nehnuteľnosti, takže v podstate identickej povinnosti. Súd sa preto musel vysporiadať s konfliktom zásad pri ukladaní takéhoto predbežného opatrenia, podľa ktorého na jednej strane k nútenej realizácii povinnosti môže dôjsť až na základe existujúceho meritórneho rozhodnutia a na strane druhej k právu každého na právo na poskytnutie predbežnej ochrany dočasne nepreukázaného práva z podmienok podľa § 102 ods. 1 O. s. p. Judikatúra súdov (uznesenie NS SR z 29. mája 1997 sp. zn. 1Obo 57/97) umožňuje, že je možné uložiť predbežné opatrenia aj v prípadoch keď sa výrok predbežného opatrenia zhoduje s výrokom vo veci samej a je teda možné domáhať sa aj identickej povinnosti za určitých podmienok, pričom s týmto názorom sa súd stotožňuje. S prihliadnutím na uvedené ustanovenie § 102 ods. 1 O. s. p., má súd zato, že v danom navrhovateľ vo vzťahu k odporcovi osvedčil potrebu predbežnej úpravy s poukazom na podmienky podľa § 102 ods. 1 O. s. p., nakoľko medzi účastníkmi je potrebné dočasne upraviť pomery a to aj na základe skutočnosti súdu známych z konania vo veci samej 6C/80/2014, kde z dokazovania vyplynuli skutočnosti o zásahoch odporcu do nájomného práva navrhovateľa. Keďže navrhovateľ sa v konaní samom domáha tzv. negatívneho žalobou uloženia povinnosti zdržať sa zásahov do nájomného práva, je zrejmé, že výkon súdneho rozhodnutia v takomto znení, v akom ho uplatňuje navrhovateľ nemožno ohroziť v budúcnosti zásahmi, ktoré by aj prebehli zo strany odporcu, t. j. nemožno ohroziť výkon súdneho rozhodnutia o tom, že odporca je povinný sa zdržať zásahov do nájomného práva avšak do právoplatného rozhodnutia vo veci je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi predbežným opatrením. Súd preto uložil odporcovi povinnosť podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. keďže sa stotožňuje s dôvodmi, ktoré uviedol navrhovateľ vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a v zmysle § 76 ods. 4 O. s. p. súd ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.