

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/199/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115211196
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Šebeň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8115211196.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., L. XX/XX, právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, proti žalovanému: HOME CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia doručeného súdu dňa 4.5.2015, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 9C/193/2015-17 zo dňa 19.5.2015, takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa v jeho vyhovujúcej časti tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 12.1.2007 v zmluve č. 3701011144, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným a v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa sa návrhom vo veci samej domáha, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy v zmysle vyššie citovanej zmluvy je neplatná s tým, že zároveň sa domáha aj nariadenia predbežného opatrenia v znení, že žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 12.1.2007 v zmluve č. 3701011144, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň aby súd rozhodol, že zamestnávateľ žalobkyne - žalovaný, je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa tejto Dohody uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným. Aplikujúc ustanovenia §§ 102 ods. 1, 74 ods. 1, 75 ods. 6 a 76 ods. 1 a 2, všetko O.s.p., súd prvého stupňa uzavrel, že vzhľadom na to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov vyplýva priamo z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 3701011144 sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a to, že žalobkyni hrozí ujma na majetku, následkom čoho je potrebné zrážkam zo mzdy zabrániť a preto predbežným opatrením nariadil žalovanému povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy. V prevyšujúcej časti prvostupňový súd návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia zamietol dôvodiac tým, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov už použitá bola, a to žalovaným tak, že zamestnávateľ žalobkyne vykonáva zrážky zo mzdy žalovanej. Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, a to zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zamietol, ako je to uvedené v II. výroku napádaného uznesenia.

O trovách konania vyslovil, že o nich bude rozhodnuté až v rozhodnutí vo veci samej, a to v súlade s § 145 O.s.p..

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, v ktorom poukázal na skutočnosť, že o pohľadávke vzniknutej z uzavretej úverovej zmluvy 3701011144 bolo právoplatne rozhodnuté v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn.

17C/37/2012, keď v tomto konaní súd rozsudkom zo dňa 17.4.2013, ktorý sa stal právoplatný dňa 10.5.2013, zaviazal žalobkyňu k zaplateniu sumy 426,07 eur spolu s 0,024 % denným úrokom z omeškania z priznanej istiny od 23.1.2009 do zaplatenia. Žalobkyňa uhradila žalovanému sumu 426,07 eur dňa 14.6.2013 a následne jej žalovaný povolil uhradiť súdom priznané úroky z omeškania v celkovej výške 163,92 eur v štyroch mesačných splátkach po 40,98 eur, ktoré žalobkyňa uhradila v období od 14.8.2013 do 18.11.2013. Napriek skutočnosti, že rozsudok sa stal vykonateľný dňa 26.5.2013 a žalobkyňa uhradila až dňa 14.6.2013 dlžnú istinu, nevykonal žalovaný prostredníctvom zamestnávateľa žalobkyni žiadne zrážky zo mzdy, ani nepodal návrh na vykonanie exekúcie. Žalovaný bol voči žalobkyni ústretový a povolil jej dlžné úroky z omeškania a priznané súdnym rozhodnutím uhradiť v splátkach. Pohľadávka žalovaného, ktorá vznikla uzavretím úverovej zmluvy č. 33701011144 je odo dňa 18.11.2013 medzi žalobkyňou a žalovaným urovnaná a preto dňa 19.5.2015 v čase vydania uznesenia, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, nebola a neexistovala potreba dočasne upraviť pomery účastníkov a nebola daná obava, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený. V ďalšom odvolateľ poukázal, že prvostupňovému súdu stačilo, že žalobkyňa predložila žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 22.7.2008, pričom žiadnym spôsobom nemal preukázané, že na základe doručenej žiadosti sa skutočne vykonávajú zrážky zo mzdy žalobkyni. Konajúci súd v rámci skúmania ex offo negatívnych procesných podmienok sa taktiež opomenul vypořadať s prekážkou právoplatne rozhodnutej veci podľa § 159 ods. 3 O.s.p. s poukazom na skutočnosť, že o celkovej dlžnej sume žalobkyne z titulu uzavretej úverovej zmluvy č. 3701011144 bolo právoplatne rozhodnuté okresným súdom vo vyššie uvedenom konaní. Tvrdenie žalobkyne, že jej hrozí výkon zrážok zo mzdy, pričom výšku dlhu sám žalovaný jednostranne diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom, sa v danom prípade nezakladajú na pravde. Žalobkyňa podľa odvolateľa účelovo predložila list zo dňa 22.7.2008, na základe ktorého sa nevykonávajú zrážky zo mzdy a zároveň zabudla uviesť, že o jej dlhu z titulu uzavretia úverovej zmluvy č. 3701011144 bolo právoplatne rozhodnuté a keďže tento dlh žalobkyňa v celom rozsahu uhradila. V zmysle vykonateľného rozsudku je zrejmé, že v žiadnom prípade nehrozí výkon zrážok zo mzdy v zmysle dojednanej Dohody o zrážkach zo mzdy v úverovej zmluve. Keďže nepochybne zanikol hlavný záväzkový vzťah z uzavretej úverovej zmluvy, a to uhradením dlžnej sumy žalobkyňou žalovanému v zmysle rozsudku Okresného súdu Prešov, ktorým bola súdom určená výška pohľadávky žalovaného, zanikla podľa žalovaného aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá slúžila na zabezpečenie hlavného záväzkového vzťahu. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovací prostriedok v zmysle Občianskeho zákonníka, ktorý má akcesorickú povahu a predpokladá existenciu hlavného záväzku, preto splnením hlavného záväzku zaniká vedľajší záväzok Dohoda o zrážkach zo mzdy. Zároveň odvolateľ poukázal na skutočnosť, že zo strany žalobkyne nie je daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorý je predpokladom určovacej žaloby. Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhol, aby odvolací súd napádané uznesenie zrušil v celom rozsahu.

Žalobkyňa sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona číslo 99/1963 Zb. (Občianskeho súdneho poriadku) v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) a vzhľadom na včasnosť podaného odvolania žalovaným podľa § 204 ods. 1 preskúmal ním napadnutý vyhovujúci výrok uznesenia súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) zistil, že v prejednávanej veci nie sú splnené podmienky na potvrdenie uznesenia súdu prvého stupňa.

Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi konania, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami (§ 76 ods. 1 písm. e) O.s.p.). Podľa článku 20 ods. 1 prvá a druhá veta Ústavy SR, každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Podľa článku 13 ods. 4 Ústavy SR, pre obmedzenie základných práv a slobôd sa musí dbať na ich podstatu a zmysel. Takéto obmedzenia sa môžu použiť len pre ustanovený cieľ.

Podstatným znakom predbežného opatrenia je jeho predbežne dočasný charakter; to znamená, že dočasne budú upravené pomery účastníkov, aby bol zabezpečený budúci výkon rozhodnutia do doby, než sa vydá vo veci konečné rozhodnutie. Potrebné opatrenie je potrebné nariadiť tam, kde by jeho nenariadením vznikol priestor pre právne úkony, ktoré by vytvorili nezvratný stav. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia musí navrhovateľ osvedčiť nárok voči odporcovi, alebo porušenie práva odporcom a potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, t. j. naliehavosť situácie alebo obavu

o ohrozený výkon rozhodnutia. Zároveň z nariadenia predbežného opatrenia musí vyplývať, ktorý v zákone uvedený účel má navrhované predbežné opatrenie plniť. Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, a ani nie je možné predbežné opatrenie bez toho, aby boli aspoň osvedčené zákonné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa zabezpečí predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy.

Ďalším základným predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je dočasná úprava právnych vzťahov medzi účastníkmi s dôrazom na konkrétne právo alebo nárok. Potreba dočasnej úpravy, ktorá je obsahom predbežného opatrenia, súvisí s dočasnouťou tohto rozhodnutia súdu. Ako vyplýva zo samotnej úpravy § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., toto právo má zabezpečovací a preventívny charakter. Ide o povinnosť niečo vykonať, niečo sa zdržať, alebo niečo znášať. Miera predbežného opatrenia pritom môže znieť na dočasný individuálny zákaz niektorej z aktivít. V prípade aplikácie uvedeného zákonného ustanovenia je potrebné prihliadnuť na možné následky nariadenia predbežného opatrenia, najmä hrozby vzniku neprimeranej ujmy osobe, ktorá je povinná z nariadenia predbežného opatrenia.

Rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je rozhodnutím vo veci samej, preto súd nepreskúma vecnú opodstatnenosť návrhu vo veci samej, ktorého podanie je podmienkou pretrvávania nariadenia predbežného opatrenia. Súd vyhovie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ak navrhovateľ osvedčí aspoň tvrdenia existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi, osvedčí potrebu dočasnej úpravy týchto právnych vzťahov. Nariadenie predbežného opatrenia je možné až po zistení, že sa ním medzi účastníkmi nevytvorí nezvratný stav a nevydareným spôsobom sa nedostane do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

V prejednávanej veci má odvolací súd za to, že neboli splnené základné podmienky pre vyhovie žalobkyňou navrhovanému predbežnému opatreniu, keďže absentuje potreba dočasne upraviť pomery účastníkov, nakoľko Dohoda o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej by mal zamestnávateľ žalovanej tieto vykonávať, zanikla splnením hlavného záväzku žalobkyňou, ktorý bol určený rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 17C/37/2012-161 zo dňa 17.4.2013, a to úhradou istiny dňa 14.6.2013 a následnou úhradou kapitalizovaného príslušenstva pohľadávky (úroku z omeškania) dňa 18.11.2013 žalovanou. Je preto zrejmé, že ani v čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ani v čase vydania napádaného uznesenia o nariadení predbežného opatrenia, neexistovala potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a už vôbec nebola daná obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Navyše žalobkyňa nijako nepreukázala, že na základe doručenej žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 22.7.2008 sa skutočne v čase vydania predbežného opatrenia vykonávajú zrážky zo mzdy žalobkyne. Preto absentuje naliehavosť situácie odôvodňujúcej zákaz zamestnávateľovi žalobkyne vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne na základe vyššie uvedenej Dohody o zrážkach. Z predložených listinných dôkazov žalobkyňou preto v konaní nevyplynulo, že by jej mohli vzniknúť dôvodné obavy z ohrozenia jej práva. Výzva pre zamestnávateľa žalobkyne zo strany žalovaného je ešte z roku 2008 s tým, že táto Dohoda o zrážkach slúžila ako zabezpečovací (akcesorický) prostriedok k hlavnému záväzku, ktorý zanikol uhradením dlžnej sumy k hlavnému záväzku, pričom táto dlžná suma bola stanovená právoplatným rozhodnutím vo veci vedenej Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 17C/37/2012. S poukazom na uvedené je preto možné konštatovať, že realizácia zrážok zo mzdy žalobkyne jej zamestnávateľom už neprichádza do úvahy. Navyše zamestnávateľ je povinný rešpektovať právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu. Nebolo osvedčené, že by nedošlo k realizácii týchto zrážok, ani to, že by pohľadávka z úverovej zmluvy nebola žalobkyňou uhradená. Teda reálne neexistuje nebezpečie a je vylúčené, že zamestnávateľ žalobkyne môže realizovať zrážky zo mzdy, keď nie je preukázaný reálny stav ohrozenia v zmysle vykonania zrážok zo mzdy na základe tejto Dohody zo strany zamestnávateľa žalobkyne.

Preto odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia v jej vyhovujúcej časti zamietol (§ 220 O.s.p.).

Súd prvého stupňa zároveň rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania v rámci náhrady celkových trov konania, nakoľko doposiaľ nerozhodol o trovách konania pred súdom prvého stupňa.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.