

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2Csp/18/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322200542  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6322200542.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31 701 914, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, práv. zast. JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., IČO: 47 240 369, so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti žalovanému D. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX/XX, XXX XX T., o zaplatenie 60,90 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 60,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 60,90 Eur od 15.04.2021 do zaplatenia a poštovné vo výške 2 Eurá, všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 60,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 60,90 Eur od 15.04.2021 do zaplatenia a poštovným vo výške 2 Eurá. Zároveň si uplatnil trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom (autobusom) dňa XX.XX.XXXX nepreukázal platným cestovným lístkom. Kontrolný pracovník mu preto v súlade so zákonom, platným Prepravným poriadkom a Tarifou DPMK uložil zaplatiť cestovné 0,90 Eur a sankčnú úhradu (prirážku) 60 Eur, t.j. spolu 60,90 Eur. Napriek písomnej upomienky žalovaný túto sumu neuhradil. Žalobca k žalobe pripojil: Tarifu DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu s účinnosťou od 01.11.2020, Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, výzvu k úhrade zo dňa 21.04.2021 s podacím hárkom.

2. Žalovanému bol opis žaloby s prílohami doručený dňa 02.05.2022. Žalovaný sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne nevyjadril.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 2Csp/18/2022-55 zo dňa 24.05.2022, ktorý pre následnú nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovaného zrušil uznesením zo dňa 24.08.2022. V nadväznosti na to súd žalovanému doručil žalobu aj postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán sa nestali spornými a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a obsahom vyššie uvedených listinných dôkazov predložených žalobcom, a na základe vykonaného dokazovania žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

6. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok súd zistil, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX cestoval na linke č. 18 bez cestovného lístka.

7. Listom zo dňa 21.04.2021 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie cestovného vo výške 0,90 Eur a sumy 60 Eur. Spolu s poštovným vo výške 2 Eurá mal žalovaný zaplatiť sumu 62,90 Eur do 20 dní od doručenia výzvy.

8. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

9. Podľa § 14 ods. 2 veta prvá zákona č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti.

10. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

11. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX na linke č. 18 cestoval bez cestovného lístka. Cestovné vo výške 0,90 Eur a sankčnú úhradu vo výške 60 Eur v zmysle Tarify DPMK, a.s., na mieste kontroly ani na základe písomnej výzvy žalobcu, v spojitosti s ktorou žalobca vynaložil poštovné vo výške 2 Eurá, žalovaný neuhradil. Na základe takto zisteného skutkového stavu, ktorý žalovaný nerozporoval, súd považoval žalobu za dôvodnú v plnom rozsahu a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 60,90 Eur. Zároveň súd priznal žalobcovi i sumu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 2 Eurá (poštovné).

12. Pretože sa žalovaný nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania, súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,90 Eur od 15.04.2021 (ako si uplatnil žalobca) do zaplatenia. Výška úroku z omeškania zodpovedá ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).