

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/47/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010615  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7914010615.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zoltána Szalaya a JUDr. Evžena Kelija, na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. septembra 2015, v trestnej veci proti obžalovanému A. O., pre zločin zabitia podľa § 148 ods. 1 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 16. 4.2015 sp.zn. 7 T 27/2015 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. O..

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 16.4.2015 sp.zn. 7 T 27/2015 bol obžalovaný A. O. uznaný vinným zo zločinu zabitia podľa § 148 ods. 1 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 17. 6. 2014 v čase okolo 23.00 hod. v rodinnom dome č. XXX na ul. M. v meste O. I., po vzájomnej hádke s T. X. túto chytil za tričko v oblasti hrudníka, nadvihol a sotil ju do otvorených dverí vedúcich na dvor, T. X. však narazila do zatvorenej časti dvier z preglejky, túto prelomila, spadla na ružový ker pred dverami a udrela hlavou o kameň, ktorý tvoril súčasť okrasného obloženia okolo ružového kríka, pričom utrpela zranenie - pomliaždenie ľavého záhlavového laloku mozgu a zlomeninu záhlavnej a ľavej temennej kosti s následným krvácaním pod tvrdou plenou a medzi mäkké pleny mozgu, na následky ktorých 14 hodín po úraze dňa 8. 6. 2014 v Nemocnici s poliklinikou Trebišov, zomrela,

Bol mu za to uložený podľa § 148 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodený: mal. L. S., nar. XX.X.XXXX v O. I., zastúpený zákonným zástupcom F. S., nar. XX.XX.XXXX v O. G., bytom O. I., O. XXX/XX, s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný A. O., ktoré aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že nemal v úmysle ublížiť poškodenej na zdraví, pretože nemal na to dôvod, pričom úmysel v jeho konaní nebol preukázaný a neprichádza do úvahy ani nepriamy úmysel.

Rozhodnutie okresného súdu ani neodôvodňuje jeho údajné úmyselné konanie a poukazuje len na výpoveď svedka Q. F., ktorý však bol pod vplyvom alkoholu a ani sa nepamätal, čo sa presne udialo.

Išlo o nešťastnú náhodu a jeho konanie by sa mohlo kvalifikovať ako nedbanlivostné konanie v zmysle § 149 ods. 1 Tr.zák.

Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Napadnutý rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku, a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci.

Zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr.por. vykonal okresný súd všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie o obžalobe, vrátane obhajobných tvrdení obžalovaného.

Okresný súd dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením 2 ods. 12 Tr.por. jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, ako aj v súhrne logickým a predpísaným spôsobom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr.por. dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a dôsledne sa zaoberal aj obhajobou obžalovaného A. O..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Okresný súd správne vychádzal z vykonaného dokazovania a to z výpovede obžalovaného A. O., svedkov Š. F., F. H., D. S., znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, ako aj ostatných listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Pokiaľ ide o obranu obžalovaného A. O. , krajský súd uvádza, že túto považuje vzhľadom na vykonané dokazovanie, v zmysle ktorého bol obžalovaný usvedčený zo žalovaného skutku vyššie uvedenými dôkazmi za vyvrátenú.

Za danej dôkaznej situácie sa preto krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu, ak obhajobe obžalovaného neuveril, keďže vykonanými dôkazmi bola jeho vina preukázaná.

Prvostupňový súd v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku ohraničil a konkretizoval trestný skutok, ktorý je vyjadrením zisteného skutkového stavu.

V súlade so zákonom tento skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako zločin zabitia podľa § 148 ods. 1 Tr.zák., pretože obžalovaný v úmysle ublížiť na zdraví inému z nebanlivosti spôsobil smrť.

Úmysel obžalovaného ublížiť na zdraví poškodenej je daný charakterom konania obžalovaného a intenzitou jeho útoku, kedy obžalovaný poškodenú nadvihol a sotil do otvorených dverí vedúcich na dvor, v dôsledku čoho poškodená dopadla na zem zadnou časťou hlavy.

Rovnako aj pri rozhodovaní o treste obžalovaného okresný súd správne prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na určenie jeho druhu a výmery. Trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia aj podľa krajského súdu zodpovedá všetkým zákonným kritériám pre ukladanie trestu uvedeným v § 31 ods. 1 Tr.zák. a § 34 ods. 4 Tr.zák.

Obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u neho splnený iba takým druhom a výmerou trestu, aký mu bol uložený súdom prvého stupňa, a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Uloženie trestu okresný súd aj vecne a zákonne odôvodnil.

Nezistiac žiadne pochybenie okresného súdu si krajský súd závery vyjadrené v napadnutom rozsudku osvojil v celom rozsahu, v podrobnostiach na ne poukazuje, a preto odvolanie obžalovaného A. O. ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.