

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/163/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114210303
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114210303.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a. s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, proti odporcovi S. C., H.. XX. XX. XXXX, R.. Č.. C. E. - T. H. C., Z. L. XX, C. C., o zaplatenie 1 365,54 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1 238,74 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 638,67 Eur od 17. 04. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 384,12 Eur od 04. 05. 2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd **p o v o ľ u j e** odporcovi splácať uvedenú sumu v mesačných splátkach po 70 Eur splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia až do zaplatenia s tým, že neuhradením jednej zo splátok stane sa zročným celý dlh.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce trovy zaplateného súdneho poplatku vo výške 81,50 Eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1 365,54 Eur s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 30 % ročne zo sumy 691,87 Eur od 17. 04. 2013 až do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 813,21 Eur od 17. 04. 2013 do zaplatenia a s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 39 % ročne zo sumy 384,12 Eur od 04. 05. 2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 478,73 Eur od 04. 05. 2013 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

Súd vykonal dokazovanie žalobným návrhom, výpoveďou odporcu, zmluvou o revolvingovom úvere uzatvorenou dňa 15. 04. 2012, oznámením o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 22. 04. 2013, výpisom z účtu, zmluvou o spotrebiteľskom a revolvingovom a spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 01. 07. 2012, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10. 05. 2013, výpisom z účtu odporcu a zistil tento skutkový stav:

Podľa tvrdenia navrhovateľa dňa 15. 04. 2012 uzatvoril s odporcom zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere podľa zákona 129/2010 Z. z., ktorej obsahom bol záväzok poskytnúť odporcovi úver do výšky 5 000,-- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru a záväzok odporcu vrátiť úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou mesačných splátok. Odporca čerpal peňažné prostriedky do výšky 787,29 Eur. Svoj záväzok riadne a včas splácať úver neplnil, uhradil len sumu 105,-- Eur. V dôsledku toho odporca vyhlásil dňa 16. 04. 2013 mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle bodu 8.1. úverovej zmluvy. Podľa bodu 8.4. úverovej zmluvy požadoval z nesplatennej istiny úroky do doby vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Poukázal v tomto smere aj na znenie ustanovenia § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Celkový dlh predstavoval z tejto zmluvy potom sumu 848,11 Eur (691,87 Eur z titulu dlžnej istiny, 99,29 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 22,05 Eur z titulu poistného, 34,90 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho požadoval aj úrok z dlžnej úverovej istiny vo výške 30 % ročne zo sumy 691,87 Eur od 17. 04. 2013 až do zaplattenia, úroky z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 813,21 Eur od 17. 04. 2013 až do zaplattenia, ktoré si však neuplatňoval zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

Ďalej navrhovateľ uviedol, že uzatvoril s odporcom dňa 01. 07. 2012 ďalšiu zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona 129/2010 Z. z. Na základe nej poskytol úver na kúpu spotrebného tovaru vo výške 412,80 Eur. Odporca sa zaviazal vrátiť úver s dohodnutými úrokmi v 12 mesačných splátkach po 45,03 Eur so splatnosťou prvej splátky 15. 08. 2012. Keďže odporca svoj záväzok plniť úver riadne a včas nesplnil a uhradil len časť dlžnej sumy 45,03 Eur, v zmysle článku 4. bod 1. časti 3. úverovej zmluvy vyhlásil navrhovateľ dňa 03. 05. 2013 mimoriadnu splatnosť úver, odkedy požadoval úrok z omeškania ako aj dojednaný úrok až do zaplattenia.

Dlh z titulu tejto zmluvy predstavuje sumu 517,43 Eur (384,12 Eur z titulu dlžnej istiny, 71,09 Eur dlžných úrokov, 23,52 Eur dlžného poistného, 38,70 Eur nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Ďalej požadoval úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 39 % ročne zo sumy 384,12 Eur od 04. 05. 2013 až do zaplattenia, úroky z omeškania zo sumy 478,73 Eur vo výške 8,75 % ročne od 04. 05. 2013 až do zaplattenia.

Odporca na pojednávaní uviedol, že uznáva nárok navrhovateľa čo do základu, nie si je však vedomý toho, že by vyčerpal 787,-- Eur. Žiadal o možnosť priznať priznanú sumu v splátkach. Bol by schopný uhrádzať dlžnú sumu vo výške 20,30 Eur mesačne. Navrhovateľ však s tým nesúhlasil. Súhlasil maximálne so sumou 70,-- Eur mesačne. Je zamestnaný od 01. 09. 2015. Predtým mu nevyplácali mzdu. Žije s družkou, s ktorou má 6 detí. Bývajú v núdzovom ubytovaní, družka je na materskej.

Z pripojenej zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 15. 04. 2012 mal súd za preukázané, že došlo k uzatvoreniu zmluvy, na základe ktorej bol poskytnutý úverový rámec odporcovi 5 000,-- Eur, aktuálna výška rámca 700,-- Eur. Súčasne bola uzatvorená poistná zmluva, pričom poistné malo predstavovať 6,99 % splátky. V článku 8.1. zmluvy bolo dojednané, že v prípade, ak nebude splácať poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, bude vyhlásené mimoriadna splatnosť, keď bude možné požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov s účinnosťou a v lehote, ktorá bude oznámená v mimoriadnej splatnosti. Podľa bodu 8. bod 4. ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti je splatný celý dlh. Nesplatená istina je až odo dňa úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v zmluve.

Z výpisu účtu odporcu (č. I. 14 spisu) vyplýva, že navrhovateľ na základe tejto zmluvy poskytol dňa 18. 04. 2012 odporcovi finančné prostriedky vo výške 314,09 Eur a dňa 05. 09. 2012 sumu 420,-- Eur, spolu sumu 734,09 Eur. Odporca uhradil sumu 105,-- Eur. Z tejto mu započítal navrhovateľ 95,42 Eur na istinu, na úroky 2,23 Eur, na poistné 7,35 Eur.

Súd skúmal, či zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zistil, že zmluva obsahuje všetky požadované náležitosti.

Žalovaná suma zo strany navrhovateľa z titulu prvej zmluvy predstavoval 691,87 Eur z titulu úverovej istiny. Súd priznal z titulu nedoplatku istiny sumu 638,67 Eur (poskytnutá suma 734,04 Eur mínus započítaná suma na istinu z platby 105,-- Eur - 95,42 Eur = 638,67 Eur). Ďalej súd priznal požadované úroky do predčasného zosplatnenia vo výške 99,29 Eur, požadovanú sumu 22,05 Eur z titulu dlžného poistného. Tiež priznal úrok z omeškania vo výške 8,75 % z dlžnej istiny 638,67 Eur od 17. 04. 2013 až do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol ako bezdôvodný. Súd nepriznal paušálne poplatky vo výške 34,90 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, sumu 50,- Eur z titulu poistenia platieb, 3,20 Eur poplatku za spracovanie zloženky, ktoré navrhovateľ nijako nezdôvodnil, ani nepreukázal ich opodstatnenie a výšku v danom prípade. Tiež nepriznal úrok z istiny 691,87 Eur od 17. 04. 2013 do zaplatenia, keď navrhovateľovi patria zmluvné úroky len do času predčasného zosplatnenia pohľadávky, t. j. do 16. 04. 2013. Súd v tomto smere poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Prešov 6Co/190/2014, podľa ktorého predčasné zosplatnenie úveru predstavuje zmenu záväzku, keď vzniká na veriteľovi nárok na jednorázové vrátenie požičanej istiny úveru vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. Po zosplatnení má však nárok len na sankciu - úrok z omeškania a nie na dojednaný úrok po predčasnej lehote splatnosti a to ani v prípade, ak k tomu existuje zmluvné dojednanie. Takéto je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Čo sa týka druhej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa 01. 07. 2012, aj táto zmluva obsahuje všetky náležitosti požadované v zákone č. 129/2010 Z. z. v § 9. Z výpisu účtu na č. I. 20 spisu vyplýva, že navrhovateľ na základe nej poskytol odporcovi dňa 04. 07. 2012 sumu 412,80 Eur, pričom odporca vykonal jedinú úhradu vo výške 45,03 Eur dňa 06. 08. 2012. Z tejto sumy navrhovateľ započítal na istinu 28,68 Eur, na poistné 2,94 Eur a na úroky 13,41 Eur.

Navrhovateľ si z tejto zmluvy uplatnil z titulu istiny 384,12 Eur, ktorú sumu v plnom rozsahu súd priznal (412,80 - 28,68 Eur), ďalej si uplatnil sumu 71,09 Eur z titulu dlžných úrokov do predčasného zosplatnenia, ktorú súd tiež v plnom rozsahu priznal, 23,52 Eur z titulu poistného a úrok z omeškania z dlžnej istiny od 04. 05. 2013 vo výške 8,75 %. Aj v tejto časti súd nárok navrhovateľa považoval za dôvodný a vyhovel mu.

Súd návrh zamietol v časti požadovaných paušálnych poplatkov v sume 38,70 Eur ako nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré navrhovateľ nezdôvodnil, nepreukázal ich výšku a opodstatnenie. Tiež zamietol z rovnakých dôvodov ako pri prvej zmluve úroky z istiny odo dňa zosplatnenia ako aj úroky z omeškania zo sumy prevyšujúcej zostatok istiny úveru, t. j. zo sumy 94,61 Eur.

Súd povolil odporcovi v zmysle § 160 OSP zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 70,-- Eur, ktorá suma je primeraná priznanej sume, ako aj možnostiam a schopnostiam na strane odporcu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP s použitím ustanovenia § 150 ods. 1 OSP. Súd priznal v prevažnej miere úspešnému navrhovateľovi náhradu trov zaplateného súdneho poplatku. Súd mu nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia, keď zohľadnil osobné majetkové pomery na strane odporcu, ktorý má 6 maloletých detí, družku a býva v núdzovom ubytovaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.