

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 19C/43/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114232264  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1114232264.2

## Uznesenie

Okresný súd v Bratislave III, v právnej veci navrhovateľa: E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, občan SR, proti odporcovi: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, o nariadenie predbežného opatrenia a o návrhu vo veci samej, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa zo dňa 22.10.2014 podané na Okresnom súde Piešťany dňa 23.10.2014, postúpené tunajšiemu súdu dňa 26.01.2015.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaním zo dňa 22.10.2014, podaným na Okresnom súde Piešťany dňa 23.10.2014, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 26.01.2015, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi

- nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil povereným pracovníkom Slovenskej sporiteľne, a.s., zdržať sa blokovania finančných prostriedkov príjemcovi, ktoré poukazuje príjemcovi na účet Sociálna poisťovňa-ústredie Bratislava a ktorým by povereným exekútorom uložil povinnosť zdržať sa blokovania finančných prostriedkov poukazovaných banke od Sociálnej poisťovne-ústredie Bratislava v príslušnom exekučnom konaní a konať tak, aby neobchádzali zákon č. 268/2006 Z. z. exekútori nie sú oprávnení porušovať zákon č. 268/2006 Z. z. od prevzatia uznesenia a jeho vykonateľnosti sú pracovníci Slovenskej sporiteľne, a.s. povinní zdržať sa blokovania finančných prostriedkov príjemcovi, a

- rozhodnutia vo veci samej, ktorým by súd vyslovil, že základná suma, ktorá sa podľa nariadenia vlády SR č. 268/2006 Z. z. o rozsahu zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia v znení neskorších predpisov nesmie zraziť z mesačnej sumy dôchodku, je 198,09 Eur, to znamená 100% životného minima na plnoletú fyzickú osobu, a zo zvyšku dôchodku zaokrúhľeného nadol na sumu deliteľnú tromi sú dve tretiny, ktoré možno postihnúť. Suma 225,84 Eur je nepostihnuteľná ani exekútormi.

Uznesením č. k. 19C/43/2015-28 zo dňa 23.02.2015 súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní v zmysle § 43 ods. 1, § 79 ods. 1, § 75 ods. 2 O. s. p. odstránil vady podania zo dňa 22.10.2014, a to, aby uviedol určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný žalobný petit, odôvodnil nebezpečenstvom bezprostredne hroziacej ujmy a predložil súdu listinné dôkazy na základe ktorých dochádza k blokácii finančných prostriedkov a aby uvedené opravy zaslal v dvoch vyhotoveniach.

Navrhovateľ bol zároveň poučený, že ak v určenej 10 dňovej lehote písomné podanie nedoplní ani neopraví a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd v zmysle § 43 ods. 2 O. s. p. podanie navrhovateľa odmietne.

Navrhovateľ uvedené uznesenie prevzal dňa 20.03.2015, čo potvrdil podpisom na doručenke.

Navrhovateľ v lehote stanovenej súdom a ani do dnešného dňa na výzvu súdu nereagoval a podanie nedoplnil.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 O. s. p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným ( § 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 79 ods. 2 O. s. p., navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O. s. p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 3 O. s. p., ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 4 O. s. p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Súd dbá o to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne ustanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady sa nazývajú procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, a tie môžu byť odstrániteľné. Odstrániteľné nedostatky majú tie dôsledky, že súd sa musí v súčinnosti s účastníkmi pokúsiť tieto nedostatky odstrániť. Ak sa súdu nepodarí nedostatky odstrániť, uváži, či ide o také nedostatky, ktoré bránia, aby súd ďalej konal a rozhodol, alebo či aj napriek týmto nedostatkom môže vo veci konať a prípadne i rozhodnúť.

Keďže uvedené podanie trpí vadami, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, súd podľa § 43 ods. 2 O. s. p. rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia a uvedené podanie navrhovateľa odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu v Bratislave III na Krajský súd v Bratislave. (§ 204 ods. 1 O. s. p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 2015 ods. 2 O. s. p.)