

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423200558
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4423200558.4

Uznesenie

- 2 -

10C/16/2023

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C. D., A. XX, právne zastúpený: EMPIRI s.r.o., advokátska kancelária, Bárdošova 2/A, Bratislava, IČO: 36 864 331 proti žalovanému: E. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Nové Zámky, bytom A. XX, F. X, G. o zaplatenie 500,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- 3 -

10C/16/2023

Súd s ch v a ľ u j e zmiar, podľa ktorého je žalovaný p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 500,- eur a trovy konania vo výške 150,- eur na účet žalobcu vedený v H. H. I. Bratislava, číslo účtu: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, všetko v splátkach po 100,- eur mesačne, zročných vždy do 15. dňa, toho ktorého mesiaca, počnúc dňom 01.07.2024 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

- 3 -

10C/16/2023

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 500,- eur s príslušenstvom titulom vrátenia pôžičky.

2. V priebehu súdneho konania a pred otvorením pojednávania vo veci samej dňa 27.06.2024 strany sporu uzatvorili zmiar uvedený vo výrokovej časti uznesenia. Súd zmiar posúdil z hľadísk uvedených v § 148 ods. 2 C.s.p. a dospel k záveru, že zmiar je možné schváliť, pretože nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, predovšetkým s § 657 a nasledujúce Občianskeho zákonníka.

3. Pretože súčasťou zmiaru je aj nárok na náhradu trov konania, súd samostatným výrokom nerozhodoval o nároku na náhradu trov konania.

4. Žalobca sa pôvodne domáhal voči žalovanému zaplatenia aj príslušenstva pozostávajúceho z úroku z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 500,- eur od 16.09.2022 do zaplatenia. Dňa 27.06.2024 však v tejto časti, teda v časti celého príslušenstva vzal svoju žalobu späť, v dôsledku čoho súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 145 ods. 2 C.s.p..

5. Záverom súd poukazuje na nasledovné skutočnosti. Konanie v tejto veci bolo začaté dňa 09.02.2023, kedy bola žaloba doručená tunajšiemu súdu. Nahliadnutím do insolvenčného rejstříka Českej republiky bolo zistené, že pod sp. zn. MSPH95INS 9534/2023 Mestského súdu v Prahe je vedené insolvenčné

konanie žalovaného, keď za insolvenčného správcu bol ustanovený Mgr. František Bureš, Plzeň, Námestie republiky 2. Prvým úkonom v tejto insolvenčnej veci bol insolvenčný návrh spojený s návrhom na povolenie oddĺženia zo dňa 15.06.2023. Medzinárodná príslušnosť Mestského súdu v Prahe je daná článkom 3 odsek 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní (ďalej aj citovaného nariadenia). Súd ďalej poukazuje na ustanovenie článku 7 ods. 1 citovaného nariadenia, podľa ktorého sa insolvenčné konanie a ich účinky riadia právom členského štátu na území ktorého sa toto konanie začalo, čo znamená právom Českej republiky, ako aj na článok 19 ods. 1 citovaného nariadenia, podľa ktorého sa každé súdne rozhodnutie o začatí insolvenčného konania vyneseného súdom členského štátu s právomocou podľa článku 3 uznáva vo všetkých ostatných členských štátoch od chvíle, keď nadobudne účinky v štáte, v ktorom sa začalo konanie. V nadväznosti na to má súd za to, že insolvenčný súd, teda mestský súd v Prahe postupuje podľa zákona č. 182/2006 Sb. o úpadku a spôsobe jeho řešení (insolvenční zákon) v znení neskorších predpisov. Nahliadnutím do insolvenčného rejstříka Českej republiky bolo zistené, že insolvenčné konanie žalovaného sa nachádza v štádiu povoleného oddĺženia podľa § 397 ods. 1 insolvenčného zákona. Z pohľadu súdu je dôležité ustanovenie § 404 insolvenčného zákona o tom, či sa oddĺženie schvaľuje rozhodnutím insolvenčného súdu. Toto rozhodnutie totiž spôsobuje účinky uvedené v § 407 a § 408 k §263 insolvenčného zákona. V takom prípade by totiž došlo k prerušeniu súdnych a rozhodcovských konaní, ktoré sa týkajú majetkovej podstaty, alebo ktoré majú byť uspokojené z majetkovej podstaty, ktorých účastníkom je dlžník. Doteraz podľa vedomostí súdu uvedené účinky nenastali, pretože nahliadnutím do insolvenčného rejstříka bolo zistené, že doteraz rozhodnutie o schválení oddĺženia podľa § 404 insolvenčného zákona nebolo vydané. Výsledkom týchto úvah je záver súdu, že súd v tomto sporovom konaní mohol riadne pokračovať a rozhodnúť o zmieri uzatvorenom stranami.

Poučenie:

- 2 -

10C/16/2023

Proti výrokovej časti tohto uznesenia, ktorou bol schválený zmier, nie je prípustné odvolanie.

Proti zostávajúcej výrokovej časti tohto uznesenia, ktorou bolo konanie čiastočne zastavené, je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.