

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222200422
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222200422.8

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. V., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny M., dieťa rodičov: U. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Č.. XXX, v konaní zast. advokátom: JUDr. Milan Bányi, so sídlom Nám. Bélu Bartóka 5, Veľký Meder, a R. V., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom Z. XXX, v konaní zast. advokátom: JUDr. Tamás Puskás, so sídlom Jókaiho 24, Komárno, o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e**.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. dieťaťa sa svojím písomne podaným návrhom domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči mal. dieťaťu. Žiadala súd, aby mal. dieťa zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi uložil povinnosť platiť výživné vo výške 400,- Eur odo dňa narodenia mal. dieťaťa.

2. Na súdnom pojednávaní uskutočnenom dňa 20.10.2022 právny zástupca otca maloletého dieťaťa navrhol, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by určil výživné na mal. dieťa vo výške 80,- Eur.

3. Podaním zo dňa 21.10.2022 právny zástupca otca mal. dieťaťa oznámil súdu, že berú späť návrh zo dňa 20.10.2022 na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne úpravy výživného.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, keďže navrhovateľ zobral svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť a s ohľadom na skutočnosť, že súd o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči mal. dieťaťu rozhodol rozsudkom č. k. 12P/16/2022 - 172 zo dňa 20.10.2022, pričom v zmysle § 44 Civilného mimosporového poriadku sú rozsudky o výživnom vykonateľné doručením, súd konštatuje, že v danom prípade nie je potrebné v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia pokračovať. Preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Komárno v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. a) a m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).