

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/425/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314215541  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314215541.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: Getfin s. r. o., so sídlom Bezručova 1191/3, Trenčín 911 01, IČO: 46 371 265, zastúpený Mgr. Zdenkou Záhorákovou, advokátkou so sídlom L. Novomeského 2667/4m 91108 Trenčín, proti odporcovi: F. O., O., XX.XX.XXXX, X.. O.. F.. Š. XXXX/XX, U., o zaplatenie 180,91 eura , takto

### rozhodol:

Súd zastavuje konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7C/425/2015.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok v sume 9,80 eura prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, a to po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd nepriznáva odporcovi náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 7C/425/2015 vedie súdne konanie v právnej veci navrhovateľa: Getfin s. r. o., so sídlom Bezručova 1191/3, Trenčín 911 01, IČO: 46 371 265, zastúpený Mgr. Zdenkou Záhorákovou, advokátkou so sídlom L. Novomeského 2667/4m 91108 Trenčín, proti odporcovi: F. O., F. O., D. XX.XX.XXXX, N. X.. O.. F.. Š. XXXX/XX, U., o zaplatenie 180,91 eura s príslušenstvom.

Podaním zo dňa 26.8.2015 (doručené súdu dňa 31.8.2015) vzal navrhovateľ návrh na začatie konania celkom späť a žiadal o zastavenie konania.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej OSP), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom.

Podľa § 96 ods. 1 druhá veta OSP, ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Späťvzatie návrhu navrhovateľom je dispozičným právom navrhovateľa v rámci súdneho konania. Iba vo výnimočných prípadoch, ak navrhovateľ zoberie svoj návrh späť, súd konanie nezastaví a to vtedy, keď so späťvzatím nesúhlasí odporca z vážnych dôvodov.

Vzhľadom na to, že došlo k späťvzatiu návrhu, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

Podľa prvej vety ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len ZSP), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Ustanovenie § 11 ods. 4 ZSP uvádza, že okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Súd, v súlade s vyššie uvedeným, vracia navrhovateľovi súdny poplatok v sume 9,80 eura (16,50 eura krátené o 6,70 eura v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 ZSP), prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd vyslovil, že odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva, keďže nárok na ich náhradu mu vznikol, ale v súvislosti s konaním mu žiadne trovy nevznikli a ani si žiadne trovy neuplatnil.

S poukazom na vyššie uvedené a v súvislosti s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd zastavil konanie, vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok z návrhu a nepriznal odporcovi náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach, dňa 3.9.2015