

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24CoCsp/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621207508
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2621207508.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Spálová a sudkýň: JUDr. Eva Behranová a JUDr. Dominika Horváthová, v spore žalobkyne: A. B., nar. X.X.XXXX, adresa C., D. XXX/XX, zastúpenej advokátom: JUDr. Jindřich Stoszek, so sídlom Bratislava, Černyševského 26, proti žalovanej: Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Pribinova 19, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 15.200,- eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 5Csp/79/2021-170 zo dňa 24.10.2023, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyňi v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalobu (ktorou sa žalobkyňa domáhala zaplatenia istiny 15.200,- eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 26.8.2020 do zaplatenia z titulu poistného plnenia) zamietol a žalobkyňi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

2. Pri rozhodovaní prvoinštančný súd vychádzal z v konaní preukázaného skutkového stavu, keď ustálil, že žalobkyňa na základe návrhu poistnej zmluvy Poistenie vozidiel MOJE AUTO zo dňa 31.10.2017, ktorého súčasťou je Informácia o podmienkach uzavretia poistnej zmluvy zo dňa 31.10.2017 a Všeobecné poistné podmienky pre poistene moje auto KASKO (ďalej len „VPP“) uzavrela so žalovanou dňa 27.11.2017 havarijnú poistku č. 700744461 na dobu neurčitú, za podmienok uvedených v zmluve. Táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná. Dňa 11.05.2020 v čase pred 03:28 hod. na parkovisku vedľa budovy Mestského úradu v C. neznámy páchatel' presne nezisteným spôsobom a látkou podpálil tam zaparkované osobné motorové vozidlo žalobkyne značky AUDI A6, evidenčné č. C. v prednej časti, pričom predná časť uvedeného vozidla začala horieť a plamene z uvedeného horiaceho vozidla poškodili taktiež vedľa zaparkované osobné motorové vozidlo značky HYUNDAI ACCENT, evidenčné č. C. v ľavej časti predného nárazníka, ľavý predný svetlomet a ľavé spätné zrkadlo, čím neznámy páchatel' úmyselne spôsobil požiar vozidla značky AUDI A6, evidenčné č. C.. Žalobkyňa riadne a v zákonnej lehote oznámila poistnú udalosť žalovanej a poskytla jej potrebnú súčinnosť pri likvidácii poistnej udalosti. Vo veci prebiehalo aj trestné stíhanie začaté uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Senica ČVS: ORP-198/SE-SE-2020 zo dňa 11.05.2020, avšak pre nemožnosť ustáliť osobu, ktorá by mohla byť obvinená, bolo trestné stíhanie uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Senica ČVS: ORP-198/SE-SE-2020 zo dňa 06.07.2020 prerušené. Taktiež tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné.

3. Na návrh právneho zástupcu žalobkyne prvoinštančný súd vykonal dôkaz výsluchom žalobkyne, ktorá si okolnosti uzavretia poisťnej zmluvy a ani pracovníčku žalovanej už nepamätala. Pri dojednávaní poisťnej zmluvy bol pri nej vždy syn. Nevie pracovať s internetom, a preto jej syn komunikoval s pracovníčkou, s ktorou bola poisťná zmluva dojednaná. Pamätala si, že u pracovníčky žalovanej bola hodinu a chcela najlepšiu a najdrahšiu poisťku. Pracovníčka im všetko ukázala, porozprávala a dala im papiere, z ktorých niektoré čítala, ale niektoré nie, pretože písmená boli malé a nemala okuliare, ale pracovníčka im povedala čo vo všetkých tých papieroch je. Nehovorila im na čo sa poisťka nevzťahuje.

4. Na návrh žalovanej súd prvej inštancie vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne E. B., pracovníčky žalovanej, ktorá dojednávala predmetnú poisťnú zmluvu so žalobkyňou. Žalobkyňa ponúkla najvyšší možný balík služieb v tom čase dostupný a v návrhu zmluvy je aj uvedené krytie všetkých poisťných udalostí, na ktoré sa zmluva vzťahuje. V čase dojednávania poisťnej zmluvy so žalobkyňou v danom odbore pracovala už 9 rokov a všetky podmienky zmluvy žalobkyňi vysvetlila štandardne ako každému klientovi. Žalobkyňa vysvetlila kde sú VPP dostupné a žalobkyňa súhlasila s tým, že VPP si vyhľadá na webovej stránke žalovanej, pričom toto jej rozhodnutie je aj vyznačené v poisťnej zmluve krížikom. Ohľadom dojednania poisťnej zmluvy so žalobkyňou veľa komunikovala s jej synom F., ktorý bol pri dojednaní poisťnej zmluvy svojej matke nápomocný, komunikovali hlavne telefonicky, ale aj e-mailom a podrobne mu vysvetlila všetky podmienky zmluvy.

5. Na návrh právneho zástupcu žalobkyne súd prvej inštancie vykonal dôkaz výsluchom svedka F. B., syna žalobkyne, ktorý sa osobne poznal s pracovníčkou žalovanej, svedkyňou E. B. už asi 3 roky pred uzavretím poisťnej zmluvy. Ich vzťah bol kamarátsky, dôveroval jej, tyká si s ňou i s jej manželom. Po zakúpení vozidla ju oslovil s tým, že potrebuje havarijné poistenie. Poslal jej technický preukaz a ona pripravila poisťnú zmluvu. Poistné bolo vyčíslené na sumu vyše 1.000,00 € ročne, čo sa mu zdalo vysoké, avšak bolo mu povedané, že poistenie platí komplet na všetko, čo si zmyslí. Následne ich zavolať na podpis tejto poisťnej zmluvy, prišiel spolu s matkou, teda žalobkyňou Opätovne ich uistila, že táto poisťná zmluva je komplet na všetko, a preto je najdrahšia. Žalobkyňa sa rozhodla pre poisťku navrhnutú E. B.. Po vzniku poisťnej udalosti, kedy im žalovaná oznámila, že odmieta plniť, sa telefonicky obrátil na E. B., ktorá ho ubezpečila, že sa nemá báť lebo poisťovňa „len asi skúša, aby nemusela platiť“. Všetko preverila a povedala mu, že nevidí dôvod, pre ktorý by poisťovňa nemala plniť, potom už spolu nekomunikovali.

6. Prvoinštančný súd mal preukázané z návrhu poisťnej zmluvy Poistenie vozidiel MOJE AUTO zo dňa 31.10.2017 z časti „Vyhlásenie poistníka“, že žalobkyňa vyhlásila, že bola pred uzavretím tohto dokumentu oboznámená s obsahom poisťných podmienok, ktorými sa poistenia dojednané prostredníctvom tohto dokumentu riadia (strana 3 tohto návrhu poisťnej zmluvy) a podpisom v tomto dokumente súhlasila s tým, aby jej poisťné podmienky, ktoré sa vzťahujú na poistenie dojednané týmto dokumentom, poisťovateľ, teda žalovaná, poskytla sprístupnením na webovom sídle poisťovateľa G. vo forme pdf, s možnosťou jeho následného stiahnutia alebo tlače (strana 4 tohto návrhu poisťnej zmluvy). Tieto skutočnosti žalobkyňa potvrdila svojim podpisom tohto návrhu poisťnej zmluvy.

7. Právne prvoinštančný súd vychádzal z aplikovaných ust. § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 1, 5, § 420 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (v texte aj len OZ).

8. Zohľadnil aj znenie v čl. III dotknutých všeobecných poisťných podmienok v znení: Vymedzenie poisťnej udalosti VPP, poisťnou udalosťou je akákoľvek nepredvídaná a náhodná škodová udalosť, s ktorou je podľa týchto VPP a OPP spojená povinnosť poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie, ak nie je v poisťnej zmluve dojednané inak. Podľa Článku XII: Výluky z poisťného plnenia bod 4), písm. i) VPP, poistenie sa nevzťahuje na škody na poisťenej veci spôsobené požiarom alebo výbuchom, pokiaľ sa preukáže neoprávnený zásah inej osoby, toto ustanovenie sa nevzťahuje na poškodenie alebo zničenie poisťného vozidla, ktoré sa v čase takého požiaru alebo výbuchu nachádzalo v dosahu jeho účinkov a neoprávnený zásah nebol proti nemu smerovaný. Podľa Článku XVI: Poistenie vozidla písm. h) VPP, poistenie vozidla sa dojednáva pre tieto poisťné riziká: poškodzovanie cudzej veci v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, resp. zákona o priestupkoch v platnom znení (vandalizmus).

9. Prvoinštančný súd na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci dospel k záveru, že žaloba nebola podaná dôvodne. Medzi žalobkyňou a žalovanou vznikol záväzkovo-právny vzťah platným uzavretím Návrhu poisťnej zmluvy Poistenie vozidiel MOJE AUTO dňa 31.10.2017, na základe ktorého žalovaná vystavila žalobkyňi dňa 27.11.2017 Poisťku č. 700744461, ktorej predmetom

bolo havarijné poistenie osobného motorového vozidla žalobkyne. Súd na právny vzťah strán sporu aplikoval všetky ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa a dospel k záveru, že poistná zmluva, na základe ktorej si žalobkyňa svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa, a preto je v celom rozsahu platná.

10. Medzi stranami nebola sporná skutočnosť, že uzavreli hore uvedenú poistnú zmluvu a sporné neboli ani jej jednotlivé dojednania. Žalobkyňa v spore ani nenamietala platnosť, resp. neplatnosť hore uvedenej poistnej zmluvy a ani nenamietala žiadne prípadné neprijateľné podmienky zmluvy. Obmedzila sa len na tvrdenie, že nebola riadne oboznámená s obsahom návrhu poistnej zmluvy a VPP, ako i na tvrdenie, že VPP jej zo strany žalovanej neboli doručené.

11. Medzi stranami nebola sporná ani skutočnosť, že dňa 11.05.2020 došlo ku škodovej udalosti, kedy neznámy páchatel presne nezisteným spôsobom a látkou podpálil osobné motorové vozidlo žalobkyne značky AUDI A6, evidenčné č. C. a plamene z uvedeného horiaceho vozidla poškodili taktiež vedľa zaparkované osobné motorové vozidlo značky HYUNDAI ACCENT, evidenčné č. C., čím neznámy páchatel úmyselne spôsobil požiar vozidla značky AUDI A6, evidenčné č. C.. Vo veci prebiehalo aj trestné stíhanie začaté uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Senica ČVS: ORP-198/SE-SE-2020 zo dňa 11.05.2020, avšak pre nemožnosť ustáliť osobu, ktorá by mohla byť obvinená bolo trestné stíhanie uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Senica ČVS: ORP-198/SE-SE-2020 zo dňa 06.07.2020 prerušené. Z tohto uznesenia jednoznačne vyplýva, že útok neznámeho páchatela smeroval na osobné motorové vozidlo žalobkyne. To, že požiar nevznikol pri krádeži pohonných hmôt z vozidla, resp. dolievaní pohonných hmôt do vozidla, ako tvrdí žalobkyňa, vyplýva z popisu skutku v uznesení polície. V rámci vyšetrovania požiaru políciou bol vo vyšetrovacom spise zabezpečený aj znalecký posudok z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická požiarňa chémia a taktiež bol zabezpečený odborný posudok z OR Hasičského a záchranného zboru v Senici. V rámci vyšetrovania políciou bolo teda preukázané, že ku škode došlo úmyselným zapálením vozidla neznámou osobou a začaté trestné stíhanie bolo prerušené len z dôvodu, že nebol zistený páchatel. Taktiež tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné.

12. Medzi stranami bola teda sporná len tá skutočnosť, či bola žalobkyňa žalovanou riadne oboznámená s obsahom návrhu poistnej zmluvy a VPP, či jej VPP boli aj riadne doručené a sporný bol medzi stranami právny základ povinnosti žalovanej plniť v dôsledku škodovej udalosti.

13. Súd prvej inštancie mal z vykonaného dokazovania preukázané jednak výpoveďou žalobkyne ako i svedeckých výpovedí E. B., pracovníčky žalovanej a F. B., syna žalobkyne, že dojednanie predmetnej poistnej zmluvy vozidla žalobkyne v podstate celé zabezpečoval syn žalobkyne, ktorý sa s E. B. osobne poznal a dôveroval jej. Pri dojednávaní poistnej zmluvy žalobkyňa nikdy nejednala bez svojho syna, na ktorého sa spoliehala a bola ním plne informovaná a v podstate len formálne uzatvorila poistnú zmluvu, keď vedomosť o všetkých okolnostiach mal jej syn, o čom svedčí i skutočnosť, že žalobkyňa si dobrovoľne vybrala spôsob sprístupnenia VPP na webovej stránke žalovanej, hoci prácu s internetom neovláda. Podľa názoru súdu bola teda žalobkyňa aj jej syn so všetkými podmienkami poistnej zmluvy ako i VPP dostatočne oboznámení. Tvrdenie žalobkyne, že pred podpisom zmluvy si neprečítala niektoré jej časti, pretože boli písané malým písmom a nemala okuliare, považoval súd za účelové. Skutočnosť, že žalobkyňa v celom procese dojednania a uzavretia poistnej zmluvy vystupovala viac menej len formálne, súd nemôže brať v úvahu na podporu jej postavenia ako spotrebiteľa, keďže sama si takýto postup zvolila a plne sa spoliehala na svojho syna.

14. Čo sa týka poistného plnenia žalovanej v dôsledku škodovej udalosti prvoinštančný súd dospel k záveru, že neboli splnené zmluvné podmienky, z ktorých by žalovanej vyplynula povinnosť plniť. Z obsahu pripojeného vyšetrovacieho spisu Obvodného oddelenia Policajného zboru Senica ČVS: ORP-198/SE-SE-2020 a zo záverov trestného stíhania uvedených v uznesení ČVS: ORP-198/SE-SE-2020 zo dňa 06.07.2020 mal súd preukázané, že ku škode na poistenom vozidle žalobkyne došlo v dôsledku požiaru, ktorý bol úmyselne zapálený neznámou osobou a smeroval práve voči vozidlu žalobkyne, pričom skutočnosť, že nebol zistený a preukázaný motív neznámeho páchatela nie je pre rozhodnutie v danej veci podstatná. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy sú VPP, ktoré presne upravujú všetky právne vzťahy a povinnosti oboch zmluvných strán a uvádzajú podmienky a rozsah, za ktorých vzniká nárok na poistné plnenie. V zmysle článku XVI: Poistenie vozidla VPP je pod písm. b)

uvedené poistné riziko požiaru, avšak v dôsledku bezprostredného vplyvu živelnej udalosti a pod písm. h) je uvedené poškodenie cudzej veci (vandalizmus). Poistné riziko požiaru teda spadá medzi poistné riziká živelnej udalosti a v danom prípade ho nie je možné subsumovať pod vandalizmus, ktorý je iným poistným rizikom. Pokiaľ škoda na vozidle vznikla požiarom úmyselne zapáleným neznámou osobou, teda bol preukázaný neoprávnený zásah inej osoby, ide o výluky z poistenia podľa Článku XII: Výluky z poistného plnenia bod 4), písm. i) VPP, a teda žalovanej nevznikla povinnosť plniť v dôsledku danej škodovej udalosti, čím bol jej postup pri odmietnutí poistného plnenia správny.

15. Súd prvej inštancie prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, nemal žalobkyňou preukázané, že by žalovaná porušila akúkoľvek právnu povinnosť, v dôsledku ktorého porušenia vznikla žalobkyni škoda, ktorej náhrady sa od žalovanej v tomto spore domáha, a preto súd žalobu zamietol.

16. Prvoinštančný súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanej, ktorá mala v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100%.

17. Proti tomuto rozsudku v celom jeho rozsahu podala prostredníctvom svojho advokáta odvolanie žalobkyňa, pričom namietala nesprávne skutkové a právne závery súdu prvej inštancie, uplatnila odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP a navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že rozhodne v zmysle žalobného návrhu a žalobkyni prizná náhradu trov konania pred súdmi oboch inštancií.

18. Odvolateľka v prvom rade súhlasila so záverom súdu, že je spotrebiteľom a slabšou stranou v spore, zároveň poukázala na to, že je ročník narodenia XXXX a preto bol potrebný iný prístup ako napríklad k mladému človeku s právnickým vzdelaním. E. B. (zamestnankyňa žalovaného) pred žalobkyňou a jej synom uviedla, že poistenie platí komplet na všetko, čo si zmyslí. Za iluzórne odvolateľka označila uveriť tvrdeniu E. B., že všetky podmienky zmluvy vysvetlila štandardne ako každému klientovi a že vysvetľovala žalobkyni a jej synovi výluky z poistenia uvedené v obsahových VPP. Výluky z poistenia nie sú uvedené v poistnej zmluve, tam sú uvedené ustanovenia, ktoré osvedčujú nárok žalobkyne – čl. 2.2 písm. g), poškodzovanie cudzej veci v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona resp. Zákona o priestupkoch v platnom znení (vandalizmus). Výluka z tohto záväzku, resp. upresnenie tohto ustanovenia je uvedená vo VPP v čl. XII bod 4 písm. i), podľa ktorého sa poistenie nevzťahuje na poistenie veci spôsobenej požiarom alebo výbuchom, pokiaľ sa preukáže neoprávnený zásah inej osoby; toto ustanovenie sa nevzťahuje na poškodenie alebo zničenie poisteného vozidla, ktoré sa v čase takého požiaru alebo výbuchu nachádzalo v dosahu jeho účinkov a neoprávnený zásah nebol proti nemu smerovaný. Podľa názoru odvolateľky ustanovenia poistnej zmluvy k VPP nie sú súladné a sú neprehľadné. V podstate podľa VPP sa poistenie nevzťahuje na všetky prípady vzniku škôd úmyselným konaním tretej osoby priamym útokom na poistenú vec, čo je v protiklade s ustanovením poistnej zmluvy. Z významne neprehľadnej štruktúry poistných podmienok a VPP, ktoré si protirečia, vlastne vyplýva záver, že poistenie škody spôsobenej ohňom alebo výbuchom sa vzťahuje iba na vozidlá, na ktoré nebol vedený útok tretej osoby. Nie je vylúčené, že páchatel mal úmysel útočiť na vedľa stojace vozidlá a zapálil vozidlo uprostred, aby tak sťažil svoje odhalenie. Túto verziu by podporovala dôkazná situácia v prípravnom konaní, keď žalobkyňa a jej syn vylúčili existenciu akýchkoľvek dôvodov na zapálenie vozidla. Trestné konanie bolo začaté práve z dôvodov podozrenia zo spáchania trestného činu poškodzovania cudzej veci, čo korešponduje s poistnými podmienkami poistnej zmluvy. Úmyselné zapálenie vozidla treba charakterizovať ako vandalizmus. Táto neprehľadnosť a komplikovaný výklad poistných podmienok a výluk z poistenia pre bežného spotrebiteľa musí predstavovať ich nezrozumiteľnosť, navyše ak ide o staršie osoby. To korešponduje aj s vyjadrením E. B. adresovaným synovi žalobkyne po poistnej udalosti, že sama nevedela, že sa na danú poistnú udalosť poistenie nevzťahuje. Ako potom mohla podrobne a kvalifikovane vysvetliť podmienky poistenia žalobkyni pred jej podpisom. Nadväzne odvolateľka poukázala na znenie ustanovení zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa § 3 ods. 3, § 7 ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 8 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a), b), ods. 3, 4, 5, 6, § 53 ods. 1, 2, 3 písm. d) a písm. t) a § 54 ods. 1 a 2 OZ.

19. Odvolateľka považovala za potrebné vecne uviesť, že ju žalovaná neoboznámila s konkrétnymi situáciami vyplývajúcimi z poistných podmienok prizmatom VPP, ich význam a účel, to skoncentrovala do jedinej paušálnej zavádzajúcej vety, že sú poistené všetky riziká. Z dokazovania vyplýva, že

ani nemohla, pretože sama nevedela, že VPP upravujú výluky z poistenia a že na konkrétnu poistnú udalosť sa poistenie nemusí vzťahovať. Podľa odvolateľky súd prvej inštancie neuplatnil procesné postavenie žalobkyne ako slabšieho účastníka v spore, jej hmotnoprávne postavenie ochrany spotrebiteľa nezohľadnil jej vek, sociálne postavenie a charakter vzdelania (pracovala ako kuchárka), čo sa významne premieta do jej schopností, analýzy a výkladu poistných podmienok zmluvy vo vzťahu k VPP. Odvolateľka poukázala na nešťastnú koncepciu modelu vzťahu poistnej zmluvy a VPP, keď výluky upravuje trojitá negácia podmienky uvedenej v zmluve a nielen bežný spotrebiteľ, ale aj pracovník žalovaného sa v nej musí stratiť a nedokáže ju vypreparovať. Práve tomuto účelu existencia VPP môže slúžiť, a že v ich prípade ide o nezrozumiteľnosť a rozpor s dobrými mravmi, ktoré nepoživávajú právnu ochranu.

20. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení k doručenému odvolaniu žalobkyne uviedla, že ho nepovažuje za dôvodné, pričom rozhodnutie je podľa nej vecne aj právne správne, obsahuje všetky zákonné náležitosti, súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol všetky podstatné skutočnosti, správne popísal skutkový stav, náležite sa vysporiadal so všetkými skutočnosťami na podklade ktorých žalobkyňa na súde svoj nárok uplatňovala. Zistenia prvoinštančného súdu majú vecné i logické zakotvenie vo vykonaných dôkazoch a prijaté skutkové a právne závery sú odôvodnené, zrozumiteľné, v súlade s ustálenou súdnou praxou pri zohľadnení ochrany subjektívneho práva oboch sporových strán, ich rovnosti, v uplatnení práv ochrany i oprávnenej dôvery v právo, ako aj predvídateľnosti súdneho rozhodnutia. Do práva na spravodlivý proces pritom nepatrí súčasne aj právo sporovej strany, aby sa súd stotožnil s jej právnymi názormi. Skutočnosť, že dôvody, ktoré žalobkyňa uvádzala v súdnom konaní, vyhodnotil súd mimo jej predstáv a žalobu zamietol, neznamená, že je dôvod na podanie odvolania.

21. Žalovaná mala za to, že so všetkými dôvodmi uvádzanými v odvolaní sa súd riadne vysporiadal. Ako uviedol súd v bode 24 odôvodnenia, sporným bolo, či žalovaná oboznámila žalobkyňu s obsahom návrhu poistnej zmluvy a VPP, či jej boli VPP doručené a či bol daný právny základ povinnosti žalovanej plniť v dôsledku škodovej udalosti. Prvoinštančný súd v bode 25 odôvodnenia uviedol, že skutočnosť, že žalobkyňa v celom procese dojednaní a uzavretia poistnej zmluvy vystupovala len formálne, súd nemôže brať v úvahu na podporu jej postavenia ako spotrebiteľa, keďže sama si takýto postup zvolila a plne sa spoliehala na svojho syna. Žalovaný sa plne stotožňuje s týmto hodnotením postavenia žalobkyne ako spotrebiteľa. Pokiaľ žalobkyňa celú komunikáciu nechala na synovi, keď sama odsúhlasila oboznámenie s VPP cez internet, hoci nevie s internetom pracovať, bolo by možné iné zhodnotenie považovať za zneužitie inštitútu spotrebiteľa. Žalobkyňa poistnú zmluvu dojednala formálne, fyzicky ju len podpísala, všetko ostatné vybavoval jej syn. Žalovaný má za to, že súd žalobu dôvodne zamietol aj z dôvodu, že predmetnou poistnou zmluvou nebola krytá škoda, ktorá vznikla žalobkyňi pri podpálení poisteného motorového vozidla. Pri likvidácii nahlásenej poistnej udalosti postupoval žalovaný správne, keď zamietol plnenie z dojednaného poistenia podľa čl. XII bod 4 písm. i) VPP, keďže ide o výluky z poistenia. Plne sa stotožňuje s odôvodnením v bode 26 rozsudku.

22. Žalovaný poukázal tiež na to, že podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy prieskumu neprijateľnosti nepodliehajú zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Výluky sa týkajú hlavného predmetu plnenia a teda nemôžu samé osebe byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Hlavný predmet plnenia je vyňatý z prieskumu prijateľnosti pokiaľ sú ustanovenia jasné a zrozumiteľné.

23. Žalovaný tiež nepovažoval za dôvodne uplatnenú ani žalovanú sumu istiny s príslušenstvom, keď správny výpočet poistného plnenia uviedol v podanom odpore, kde poukázal aj na nesprávnosť uplatneného príslušenstva s poukazom na § 797 ods. 3 OZ. Žalovaný má za to, že žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno v spore a preto rozhodnutie súdu, ktorým bola žaloba zamietnutá, považuje za správne. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil a podané odvolanie ako nedôvodné zamietol.

24. Žalobkyňa vo svojej replike nadväzujúc na vyjadrenie žalovanej k jej odvolaniu uviedla, že sa v plnom rozsahu pridržiava odvolacích dôvodov a odvolacieho návrhu. Žalovaná nepopiera nesprávny postup svojej pracovníčky pri uzatváraní poistnej zmluvy, keď nepoprela, že žalobkyňu, ani jej syna neupozornila na výluky z poistenia, konkrétne na výluky, ktorú žalovaná v spore uplatnila. Z dokazovania vyplynulo, že ani nemohla, pretože sama formuláciu tejto výluky nepochopila. Tvrdila, že ide o najvyššiu

formu poisťky na všetko. Dokonca svedka po poisťnej udalosti ubezpečovala, že poisťné plnenie bude zaplatené. Pokiaľ sa teda žalovaná odvoláva na Smernicu Rady 93/13/EHS, rozhodnutie SD EÚ vo veci C-186/16, nemožno pri modele poisťnej zmluvy všeobecných poisťných podmienok a koncepcií výluk dospieť k záveru, že umožňujú jasný a zrozumiteľný výklad a sú pre spotrebiteľa neprijateľné. Pokiaľ ide o výšku uplatneného nároku a príslušenstva, boli uplatnené na základe vstupných informácií od žalobkyne. Odvolateľ nespochybňuje právomoc súdu tieto nároky moderovať, ak je obrana žalovanej dôvodná a opodstatnená, ide však o posúdenie základnej otázky nároku na poisťné plnenie.

25. Žalovaná vo svojej duplike uviedla že má za to, že sa v podanom vyjadrení k odvolaniu vyjadrila ku všetkým uvádzaným relevantným skutočnostiam. Poukázala na výpoveď svedkyne B. pred súdom, ktorú navrhla vypočuť žalobkyňa. Žalovaná je toho názoru, že spochybňovanie dojednaného poistenia spôsobom, ktorý zvolila žalobkyňa v replike je nenáležitá. Žalobkyňa nevyvrátila, že obdržala návrh poisťnej zmluvy, informáciu o podmienkach poisťnej zmluvy, príslušné VPP. Naopak, vo svojej výpovedi na pojednávaní 14.6.2023 uviedla, že na takmer hodinovom stretnutí obdržala všetko, niektoré papiera čítala, niektoré nie, lebo nemala okuliare, avšak pracovníčka im povedala, čo vo všetkých papieroch je. Žalovaný tiež trvá na tom, že hlavný predmet plnenia je vyňatý z prieskumu prijateľnosti, ustanovenia sú jasné a zrozumiteľné. Odhliadnuc od argumentácie k základu žaloby za nesprávne uplatnenú považuje aj žalovanú sumu istiny a príslušenstva s poukazom na § 797 ods. 3 OZ, na čo poukázala v odpore. Z dôvodu neunesenia dôkazného bremena navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil a odvolanie žalobkyne ako nedôvodné zamietol.

26. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k doručenej duplike žalovanej uviedla, že sa pridrižiava odvolacích dôvodov a odvolacieho návrhu. Pokiaľ ide o oboznámenie žalobkyne s obsahom a podmienkami poisťnej zmluvy, poukázala na tvrdenie pracovníčky žalovanej pani B., že ide o najvyššiu formu poisťky „na všetko“. Tým nepochybne uviedla žalobkyňu a jej syna do omylu. Syna žalobkyne dokonca po poisťnej udalosti ubezpečovala, že poisťné plnenie bude zaplatené. Jednoznačne v čase uzatvárania poistenia ani nepoznala výklad výnimiek z poistenia. Práve tento neprehľadný stav ustanovení poisťnej zmluvy bežnému spotrebiteľovi neprístupný výklad nesúladiu poisťnej zmluvy s poisťnými podmienkami prelamuje práva spotrebiteľa a je neprijateľný, ustanovenia zmluvných podmienok sú nejasné a nezrozumiteľné a nemôžu požívať súdnu ochranu.

27. Ďalšie podania v odvolacom konaní strany do spisu nedoručili.

28. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku – ďalej CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom – stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie prípúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľka použil azákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. d), f), h) CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP), po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v intenciách podaného odvolania dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné priznať úspech, keďže napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je vo výrokoach vecne správny, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 CSP).

29. Predmetom konania je žalobou uplatnený nárok žalobkyne ako poisťníčky od žalovaného ako poisťovateľa na základe poisťnej zmluvy „Poistenie vozidiel MOJE AUTO“ zo dňa 31.10.20217 na poisťné plnenie z titulu škodovej udalosti, ktorá nastala dňa 11.5.2020, keď nezistený páchatel nezisteným spôsobom a látkou podpálil zaparkované osobné motorové vozidlo žalobkyne zn. AUDI A6 evidenčné číslo C. XXX H., čím spôsobil žalobkyňu tzv. totálnu škodu na predmetnom vozidle.

30. Predmetom odvolacieho konania, v rámci ktorého je odvolací súd viazaný nielen rozsahom odvolania, ale i odvolateľom uplatnenými odvolacími dôvodmi, bolo posúdiť správnosť skutkových a právnych záverov súdu prvej inštancie, ako i existenciu inej vady, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, v intenciách podaného odvolania popísaného vyššie, so zameraním na

zistenie, či žalobkyni vznikol nárok proti žalovanému na žalované poistné plnenie z titulu predmetnej škodovej udalosti.

31. Pretože odvolací súd preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav pokiaľ ide o preukázané skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie žalobkyňou uplatneného nároku a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho právne závery vo veci, pričom sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP, odvolací súd konštatuje správnosť jeho dôvodov a odkazuje na odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného rozsudku. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od skutkových alebo právnych záverov súdu prvej inštancie odchýliť, pričom nezistil ani existenciu odvolaním vytkutej vady konania a preto nemôže dať za pravdu odvolateľke. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, vychádzajúc z odvolacej argumentácie žalobkyne, dopĺňa iba nasledovné:

32. Žalobkyňa v podanom odvolaní namieta, že zamestnankyňa žalovaného pri uzatváraní predmetnej poistnej zmluvy jej podrobne a kvalifikovane nevysvetlila podmienky poistenia a utvrdila ju v tom, že poistenie platí komplet na všetko, či si zmyslí.

33. Z výpovede žalobkyne na pojednávaní prvoinštančného súdu dňa 14.6.2023 (č.l. 146 spisu) vyplýva, že zamestnankyňa žalovaného im pri uzatváraní poistky ukázala všetko, dala im papiere, hodinu sa porozprávali, nehovorila na čo sa poistka nevzťahuje, nepamätá si však ani na to, ktorá pracovníčka tam vtedy bola, len vie, že jej všetko porozprávala, detaily si nepamätá, ale vie, že jej všetko porozprávala. Žalobkyňa si odporuje ak vypovedá, že jej bolo ukázané a porozprávané všetko, avšak detaily si nepamätá a zároveň tvrdí, že jej nebolo povedané na čo sa poistka nevzťahuje. Jej výpoveď preto vyznieva nevierohodne. Z výpovede svedkyne E. B., zamestnankyne žalovaného na tomto pojednávaní vyplýva, že ona žalobkyňu nasmerovala kde sú VPP k dispozícii, pričom žalobkyňa súhlasila, že si ich vyhladá na webovej stránke, čo bolo vyznačené aj na poistnej zmluve. Nepamätá si presne ako vyšší balík krytia a výluky z poistného krytia vysvetlila žalobkyni, ale štandardne každému klientovi vždy vysvetľuje všetky podmienky zmluvy, ktoré vysvetlila aj synovi žalobkyne, s ktorým prevažne komunikovala. Zo zmluvných dokumentov pritom vyplýva, že žalobkyňa si sama zvolila ako alternatívu poskytnutia poistných podmienok sprístupnením na označenom webovom sídle poisťovateľa s možnosťou jeho následného stiahnutia alebo tlače, čo potvrdila na listine svojím podpisom (č.l. 21 spisu). V listine Poistenie vozidiel MOJE AUTO podpísanej žalobkyňou (č.l.13) je obsiahnuté vyhlásenie poistníka, že bol pred uzavretím tohto dokumentu oboznámený s obsahom poistných podmienok, ktorými sa poistenia dojednané prostredníctvom tohto dokumentu riadia.

34. Z vykonaného dokazovania teda vyplýva, že zamestnankyňa žalovaného pred uzavretím predmetnej poistnej zmluvy žalobkyni (aj jej synovi) primeraným štandardným spôsobom vysvetlila podmienky poistenia, pričom žalobkyni bolo umožnené zoznámiť sa s celým textom VPP osobne ňou vybraným spôsobom. Napriek tomu, že žalobkyňa potvrdila, že stretnutie pred uzavretím predmetnej poistnej zmluvy so zamestnankyňou žalovaného trvalo cca 1 hodinu a bolo jej všetko predložené a vysvetlené, odvolací súd je názoru, že nie je možné rozumne predpokladať, že by poisťiteľ pred uzavretím poistnej zmluvy, s ohľadom na rozsah zmluvnej dokumentácie, reálne vôbec mohol poistníka podrobne informovať o absolútne všetkých podmienkach poistenia, keď v danom prípade iba VPP majú 17 strán textu A4. Je dôvodné očakávať, že priemerný spotrebiteľ, ktorý je obozretný, všímavý a primerane správne informovaný (SD EÚ C-210/96) sa správa dostatočne ostražito a pozorne, disponuje priemerným kritickým myslením, aby sa dokázal oboznámiť s konkrétnou ponukou dodávateľa a vyhodnotiť vhodnosť a výhodnosť daného produktu. U primerane správne informovaného spotrebiteľa sa prezumuje, že disponuje dostatočnými znalosťami a vedomosťami na to, aby sa vedel správať obozretno a všimavo. Toto všetko bolo dôvodné očakávať aj od žalobkyne a to bez ohľadu na jej vek alebo vzdelanie, ktoré ju nečinia podpriemernou spotrebiteľkou. Bolo teda dôvodné očakávať, že sa sama bude aktívne zaujímať o rozsah poistného krytia, včítane výluk.

35. S prihliadnutím na koncepciu priemerného spotrebiteľa, po zohľadnení tiež osobných daností na strane žalobkyne, odvolací súd je toho názoru, že popis poistného produktu v bode 2.2 informácie o podmienkach uzavretia poistnej zmluvy (č.l. 17) v spojení s VPP (č.l. 61 a nasl.) čl. XVI: Poistenie vozidla písm. ba), v nadväznosti na čl. XVII: Výluky z poistného plnenia bod 4 písm. j), sú jednoznačné a zrozumiteľné, ako to vysvetlil prvoinštančný súd v ods. 26 odôvodnenia preskúmaného rozsudku, na ktorý odvolací súd odkazuje, a navzájom si neprotirečia, ako to tvrdí odvolateľka. V čl. XII bod 4 písm.

i) VPP je jednoznačne a zrozumiteľne uvedené, že poistenie sa nevzťahuje na škody poistenej veci, ak sú spôsobené požiarom alebo výbuchom, pokiaľ sa preukáže neoprávnený zásah inej osoby; (toto ustanovenie sa nevzťahuje na poškodenie alebo zničenie poisteného vozidla, ktoré sa v čase požiaru alebo výbuchu nachádzalo v dosahu jeho účinkov a neoprávnený zásah nebol proti nemu smerovaný). Ani odvolací súd rovnako ako prvoinštančný nezistil v uvedených súvislostiach žiadnu neprijateľnú podmienku v predmetnej spotrebiteľskej zmluve, teda ani neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. d), o) alebo t), OZ ktorých text uviedla žalobkyňa v podanom odvolaní. Odvolací súd v texte predmetnej spotrebiteľskej zmluvy nevidí žiadne ustanovenie, ktoré by vylučovalo alebo obmedzovalo práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu (písm. d/), ktoré by oprávňovali dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi (písm. o/), alebo ktoré požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa (písm. t/).

36. Zo záverov trestného stíhania uvedených v uznesení ČVS: ORP-198/SE-SE-2020 zo dňa 6.7.2020 vyplýva, že ku škode na poistenom vozidle žalobkyne došlo v dôsledku požiaru, ktorý bol úmyselne zapálený neznámou osobou a smeroval práve voči vozidlu žalobkyne. Skutočnosť, že nebol zistený páchatel' a jeho motív, nie je pre rozhodnutie v tejto veci podstatné. Obsahom pripojeného vyšetrovacieho spisu bolo preukázané úmyselné zapálenie práve vozidla žalobkyne, opak nebol ničím preukázaný a hypotetické úvahy odvolateľky, že nie je vylúčené, že páchatel' mal úmysel útočiť na vedľajšie vozidlo a zapáliť tak vozidlo uprostred, aby sťažil svoje odhalenie, zostali iba v rovine nepreukázaných úvah. Uvedená skutočnosť, a to, že k škode na poistenom vozidle žalobkyne došlo v dôsledku požiaru spôsobeného neoprávneným zásahom inej osoby, napĺňa podmienky výluky z poistného plnenia zakotvanej v predmetných VPP. Žalovanej teda nevznikla povinnosť poskytnúť žalobkyňi poistné plnenie, keďže predmetnú škodu uzavretá poisťka nepokrývala.

37. Odvolací súd nevidí v dotknutých ustanoveniach ani žiadny rozpor s dobrými mravmi, ako to bez bližšej konkretizácie tvrdí odvolateľka, s tým, že výluky z poistného plnenia sú jasne a zrozumiteľne uvedené vo VPP (čl. XII.) tvoriacich súčasť zmluvných dokumentov, čo je pri týchto produktoch bežné a štandardné. Nemožno ani tvrdiť, že ide o klamlivé konanie alebo klamlivé opomenutie (§ 8 zák. č. 257/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa), na ktoré odkázala odvolateľka, keďže ním nie sú skryté alebo poskytnuté nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie.

38. Pokiaľ žalobkyňa naznačuje, že pri uzatváraní predmetnej poistnej zmluvy ju žalovaná uviedla do omylu keď jej tvrdila, že poisťka sa vzťahuje „na všetko“, podľa § 49a OZ právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala, alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne... V zmysle nadväzujúceho ust. § 40a OZ, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu okrem iného i podľa ust. § 49a OZ, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takýmto úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá... Z uvedeného vyplýva, že ak by sa žalobkyňa účinne dovolala relatívnej neplatnosti predmetnej poistnej zmluvy z dôvodu omylu, podľa citovaných ustanovení by to spôsobilo neplatnosť zmluvy, pričom z neplatnej zmluvy nevznikajú zmluvným stranám práva a povinnosti, teda ani povinnosť žalovanej poskytnúť žalobkyňi poistné plnenie, ktorého sa žalobou domáha.

39. Ďalšie odvolacie argumenty odvolací súd považoval pre rozhodnutie vo veci samej už za nerozhodné, bez potreby sa nimi osobitne vysporiadať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi/stranami konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi/stranami konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka/strany konania, ktorú nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov/strán konania (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemusí dať odpoveď na každú otázku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov rozhodnutia, ktoré sa preskúmava (II. ÚS 78/05). Preto na ostatnú odvolaciu argumentáciu odvolateľa zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, vzhľadom na uvedené závery už irelevantnú a nespôsobilú

ovplyvniť rozhodnutie, i s poukazom na princíp hospodárnosti konania (čl. 17 OSP), odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

40. S poukazom na vyššie uvedené odvolacím súdom, v spojení s odôvodnením rozhodnutia súdom prvej inštancie, po vyčerpaní relevantnej argumentácie odvolateľky, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vo výrokoch vecne správny, včítane, vzhľadom a spôsob prvoinštančného rozhodnutia správneho výroku II. o náhrade trov prvoinštančného konania, ako vo výrokoch vecne správny, s použitím ust. § 387 CSP, potvrdil.

41. V odvolacom konaní plne úspešnej žalovanej vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania (v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP), o ktorom v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP musí aj bez návrhu rozhodnúť odvolací súd, keďže týmto rozhodnutím sa predmetné konanie končí. Odvolací súd preto v odvolacom konaní úspešnej žalovanej priznal náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnej žalobkyni, pričom dôvody osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania v zmysle § 257 CSP nezistil, a ani neboli v odvolaní tvrdené. Odvolací súd preto v odvolacom konaní úspešnej žalovanej priznal plnú náhradu trov konania voči neúspešnej žalobkyni. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie do 60 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).