

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Csp/80/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121351501
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6121351501.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, zastúpeného: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanej: B. H., I. X. XX.X.XXXX, Z. G. X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie sumy 357,18 € s príslušenstvom, o zaplatenie sumy 294,92 € takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 357,18 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 55,82 € odo dňa 7.8.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 174 € odo dňa 14.8.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 106,24 € odo dňa 7.9.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 21,12 € odo dňa 9.10.2018 do zaplatenia, sumu 294,92 €, všetko v lehote pätnásť dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 14.5.2021, postúpenou konajúcemu súdu dňa 30.9.2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 357,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 55,82 € odo dňa 7.8.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 174 € odo dňa 14.8.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 106,24€ odo dňa 7.9.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 21,12 € odo dňa 9.10.2018 do zaplatenia a na zaplatenie sumy 294,92 €.

Žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní osvedčil doručením Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú dňa 30.11.2020 uzavrel o spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorý bol v zmluvnom postavení postupcu a žalobca bol v zmluvnom postavení postupníka, na základe ktorej žalobca nadobudol od postupcu pohľadávku voči žalovanej. Predmetná zmluva nadobudla účinnosť ku dňu 3.12.2020.

Žalobca žalobu odôvodnil na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so žalovanou uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných

2

služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorej právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol a sprístupnil verejné elektronické komunikačné

služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. za podmienok stanovených Zmluvou, žalovaná sa zaviazala zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu si dohodnuté povinnosti vo vzťahu k žalovanej splnil, no žalovaná právnomu predchodcovi žalobcu dohodnutú cenu poskytnutých verejných elektronických komunikačných služieb nezaplatila v sumách a lehotách splatnosti v zmysle vystavených faktúr. Právny predchodca žalobcu žalovanú vyzval na zaplatenie fakturovaných súm výzvami, avšak bezvýsledne.

Žalobca si voči žalovanej uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 294,92 €. Rozsah zmluvnej pokuty bol dohodnutý medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou v rozsahu pomerného denného znižovania zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nespĺnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku žalovanou - riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Žalobca v žalobe konštatoval, že zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy žalovanej a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku § 53 ods. 4 písm. k), respektíve písm. s) Občianskeho zákonníka.

Žalobca spolu so žalobou doručil súdu listinné dôkazy - Zmluvu o poskytnutí verejných služieb, faktúry za telekomunikačné služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu žalovanej, Zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi žalobcom, v zmluvnom postavení postupníka a spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., v zmluvnom postavení postupcu.

2. Súd uznesením č.k. 10Csp 80/2021-252 zo dňa 19.10.2021 vyzval žalovanú, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia doručila súdu písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, ako aj k obsahu doručených listinných dôkazov. V písomnom vyjadrení bola žalovaná povinná uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, bola povinná pripojiť listiny na obsah, ktorých by sa odvolávala a taktiež bola povinná označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok žalobcu by neuznávala. Zásielka bola žalovanej doručovaná prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., ako aj Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Bratislava I, Odborom poriadkovej polície Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava - Staré Mesto - stred, avšak neúspešne. Súdom, ako aj príslušníkmi Policajného zboru bol zisťovaný pobyt žalovanej prostredníctvom Registra obyvateľov Slovenskej republiky z obsahu, ktorého bolo zistené, že žalovaná má adresu bydliska vedenú na G. X, Bratislava, na ktorú jej zásielky boli doručované, avšak neúspešne.

Súd na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu zverejnil oznámenie o podanej žalobe voči žalovanej v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 CSP.

Žalovaná v súdom určenej lehote písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, ako aj k obsahu listinných dôkazov nedoručila.

3. Podľa ustanovenia § 137 , písmeno a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

3

Podľa ustanovenia § 167 ods.1 CSP ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia §167 ods.2 CSP spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení

Podľa ustanovenia § 297, písmeno b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa ustanovenia § 219ods.1 CSP rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa ustanovenia §219 ods.3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa ustanovenia § 5 ods.1 zákona č. zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (platného a účinného v čase uzavretia právneho úkonu právny predchodcom žalobcu so žalovanou) podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. 5)

Podľa ustanovenia §5 ods.3 cit. zákona koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, 6) a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, aj poslucháč a divák.

Podľa ustanovenia §5ods.4 cit. zákona účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Podľa ustanovenia § 43 ods.1, písmeno a/,b/ cit. zákona podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

Podľa ustanovenia §43 ods.12 cit. zákona účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov. 20)

Podľa ustanovenia §43 ods.13 cit. zákona ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak

4

účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa ustanovenia § 44 ods.1 cit. zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia §44ods.2 cit. zákona zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo ine ukazovateľa, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa ustanovenia §44 ods.3 cit. zákona údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom

5

vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa ustanovenia §44 ods.4 cit. zákona ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa ustanovenia § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia §524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 526 ods.1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa ustanovenia §526 ods.2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa ustanovenia § 517ods.1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť

poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

4. Súd vo veci, vzhľadom na splnenie zákonných predpokladov definovaných v ustanovení §297 písm. b/ CSP, nenariadil pojednávanie. Žalovaná súdu nedoručila písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, obsahom ktorého by rozporovala skutkový stav uvádzaný žalobcom v žalobe. Vo veci súd posudzoval otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd v zmysle v zmysle ustanovenia § 219 ods.3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

6

5. Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného z obsahu žaloby a z obsahu listinných dôkazov doručených žalobcom spolu so žalobou. Žalovaná skutkové tvrdenia uvádzané žalobcom v žalobe a súdom v bode 1. odôvodnenia rozsudku nespochybnila.

6. Žalobca v konaní je aktívne vecne legitimovaným subjektom v zmysle uzatvorenej Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú uzatvoril ako postupník so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorý bol v zmluvnom postavení postupcu. Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok bola aj pohľadávka voči žalovanej, ktorej náhrady sa žalobca voči žalovanej žalobou domáha.

7. Z obsahu žaloby a z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili Zmluvu o poskytnutí verejných služieb za účinnosti zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytnutie verejných telekomunikačných služieb právnym predchodcom žalobcu žalovanej. V zmysle uzavretého právneho úkonu právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné služby v zmysle zmluvných dojednaní Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatkov. Žalovaná poskytnuté telekomunikačné služby využila.

8. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. faktúrami doručenými súdu spolu so žalobou sumy za poskytnuté služby, ktoré žalovaná v lehote splatnosti právneho predchodcovi žalobcu nezaplatila.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol platne uzatvorený právny úkon (bod 7. odôvodnenia rozsudku), na základe ktorej vznikla právneho predchodcovi žalobcu povinnosť poskytnúť žalovanej telekomunikačné služby, ktoré žalovaná aj využila a ich využitím žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť právneho predchodcovi žalobcu dohodnutú cenu poskytnutých telekomunikačných služieb. Žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť právneho predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté služby za fakturované obdobia v celkovej sume 357,18 €.

Z vykonaného dokazovania mal súd taktiež preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil žalobcovi splatnú pohľadávku voči žalovanej Zmluvou o postúpení pohľadávok.

Žalobca si voči žalovanej žalobou uplatnil aj príslušenstvo žalovanej pohľadávky - ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy v súlade s ustanovením §517 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že žalovaná sa so zaplatením žalovanej sumy dostala do omeškania. Konkrétne si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 55,82 € odo dňa 7.8.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 174 € odo dňa 14.8.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 106,24 € odo dňa 7.9.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 21,12 € odo dňa 9.10.2018 do zaplatenia.

Žalobca si voči žalovanej uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 294,92 €, ktorá tvorila súčasť pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej, ktorá bola na žalobcu právnym predchodcom žalobcu postúpená. Výška zmluvnej pokuty bola dohodnutá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou v rozsahu pomerného denného znižovania zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku žalovanou - riadnych úhrad fakturovaných cien za poskytnuté služby

7

právnym predchodcom žalobcu žalovanej, ktoré žalovaná nepochybne využila a fakturované sumy za poskytnuté telekomunikačné služby právnenému zástupcovi riadne a včas nezaplatila, ako aj vo vzťahu k nedodržaniu záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy žalovanej právny predchodcom žalobcu.

10. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú, aby žalobcovi, v prospech ktorého bola žalovaná pohľadávka platne postúpená pôvodným veriteľom, na zaplatenie ceny poskytnutých služieb právny predchodcom žalobcu, na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky z dôvodu, že žalovaná sa s plnením peňažného dlhu dostala do omeškania, keď fakturované sumy nezaplatila právnenému predchodcovi žalobcu riadne a včas, ako aj na zaplatenie zmluvne dohodnutej zmluvnej pokuty. Súd nekonštatoval, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku § 53 ods. 4 písm. k), respektíve písm. s) Občianskeho zákonníka.

11. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent z dôvodu, že žalobca v konaní mal plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania / § 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci / § 365 ods.1 CSP/.

8

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej / § 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania / § 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.