

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 11C/91/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714215484  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714215484.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporkyni: G. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Ž. XXX, M., toho času na neznámom mieste, zastúpená ustanovenou opatrovníčkou G. P., tajomníčkou Okresného súdu U., v konaní o zaplatenie sumy 70,70 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 Eur a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 88,70 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: T., VS: XXXXXXXX a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Martin dňa 20.11.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporkyni uložil povinnosť zaplatiť sumu 70,70 € s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa dňa XX.XX.XXXX cestovala mestskou dopravou v Bratislave, prevádzkovanou navrhovateľom, na linke č. XX bez cestovného lístka, resp. na výzvu oprávnenej osoby navrhovateľa sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom, čím odporkyni v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, pravidelnej autobusovej prímestskej a medzinárodnej dopravy (ďalej len prepravný poriadok) a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (ďalej len tarifa) navrhovateľa vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné vo výške 0,70 €, ako aj sankčnú úhradu vo výške 70,00 €. Odporkyňa bola bezvýsledne vyzvaná k úhrade žalovanej sumy pokusom o zmier zo dňa 29.07.2014.

Platobným rozkazom č.k. 1Ro/2499/2014 - 7 zo dňa 08.01.2015, súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Uznesením zo dňa 27.08.2015, č.k. 11C/91/2015 - 20, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Uznesením č.k. 11C/91/2015 - 22 zo dňa 27.08.2015, súd ustanovil odporkyni opatrovníčku, aby ho zastupovala v tomto konaní, nakoľko jej pobyt sa nepodarilo zistiť.

Vo veci súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p. Oznámenie o termíne verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 27.08.2015.

Bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa zo dňa 25.08.2014, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 15.06.2014, pokusom o zmier zo dňa 22.07.2014 a ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise. Z predložených listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX zo dňa 15.06.2014 vyplýva, že odporkyňa dňa 15.06.2014 cestovala na linke mestskej dopravy č. XX bez platného cestovného lístka, čím porušila prepravný poriadok a čím vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 € a sankčnej úhrady vo výške 70,00 €. Odporkyňa však do dnešného dňa dlžnú sumu 70,70 € navrhovateľovi neuhradila. Z toho dôvodu navrhovateľ trval na úhrade dlžnej sumy, ako aj trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona o cestnej doprave vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Vzhľadom na to, že súd mal za preukázané, že odporkyňa cestovala mestskou dopravou bez platného cestovného lístka, vznikla jej povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné vo výške 0,70 € a sankčnú úhradu vo výške 70,00 €, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 €.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z uhradeného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 88,70 € za tri úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier- výzva na zaplatenie, písomné podanie na súd- návrh na vydanie platobného rozkazu). Hodnota jedného úkonu podľa § 10 ods. 1,2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. je 16,60 €. Ku každému úkonu je v zmysle § 16 ods. 3 predmetnej vyhlášky pripočítaný paušál vo výške 8,04 a 20% DPH.