

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11Er/141/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715204537
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bronislava Melichová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715204537.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci exekúcie oprávneného CD Consulting s. r. o., so sídlom 110 00 Praha 1, Politických Vězňů 1272/21, IČO: 26 429 705, zastúpeného Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom 811 09 Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti povinnému I. S.B., T.. XX. XX. XXXX, H. F., G. XXX/XX, vedenej pod zn. EX 6330/15, súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 1.073,91 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd p o v o ľ u j e odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde vo Zvolene sp. zn. 8C/328/2015.

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd vo Zvolene poverením zo dňa 14. 04. 2015 poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. vykonaním exekúcie proti povinnému na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 1.073,91 Eur s príslušenstvom na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/63/2014-33 zo dňa 20. 11. 2014.

Dňa 07. 08. 2015 bolo súdnym exekútorom postúpené tunajšiemu súdu podanie povinného zo dňa 17. 07. 2015, z obsahu ktorého je zrejmé že sa jedná o návrh na odklad exekúcie a námietky voči exekúcii.

Povinný vo svojom návrhu na odklad exekúcie a námietkach voči exekúcii zo dňa 17. 07. 2015 uviedol, že pokiaľ ide o návrh na začatie konania v spise 11C/63/2014, v tomto navrhovateľ uviedol nesprávne údaj jeho trvalého pobytu a to Zvolen, Stráž 722/13. Tento nesprávny údaj je uvedený i v exekučnom titule, ktorý bol podkladom pre vykonanie exekúcie v danej veci. Povinný uviedol, že jeho trvalý pobyt je na adrese Zvolen, Strážska cesta 722/13. Z tohto dôvodu, ako vyplýva zo spisového materiálu Okresného súdu vo Zvolene, bol doručovaný žalobný návrh, resp. predvolanie na túto nesprávnu adresu miesta jeho trvalého pobytu. Povinný uviedol, že Okresný súd Zvolen vykonal i dožiadanie v Registri obyvateľov SR, kde je správne uvedené, že I. S., T.. XX. XX. XXXX je prihlásený na pobyt od 04. 11. 1998 na adrese Zvolen, Strážska cesta 722/13, mimo SR nie je. Je to lustrácia zo dňa 23. 05. 2014. Zároveň súd vykonal lustráciu i v Sociálnej poisťovni s vykonaným dátumom lustrácie dňa 24. 06. 2014, lustrované obdobie 01. 01. 2014 - 24. 06. 2014. Opäť z tejto lustrácie je zrejmé, že býva na adrese - trvalý pobyt Zvolen, Strážska cesta 722/13. Nakoniec prvostupňový súd vykonal šetrenie jeho trvalého pobytu i prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ vo Zvolene na základe dožiadania zo dňa 04. 07. 2014. Potvrdenie o jeho trvalom pobyte vydalo i Mesto Zvolen - listom zo dňa 08. 07. 2014. Zamestnankyňa MsÚ Zvolen oznámila súdu, že on má trvalý pobyt na adrese Zvolen, Strážska cesta 722/13. Obvodné oddelenie PZ Zvolen šetrilo jeho pobyt na adrese Zvolen, Stráž 13 na mieste samom. Ako vyplýva z ich listu adresovaného Okresnému súdu Zvolen, súdu dali na vedomie, že on na adrese Zvolen, Stráž 13 nebýva. Napriek tomu, že lustráciou z Registra obyvateľov SR a lustráciou zo Sociálnej poisťovne,

vyjadrením sa MsÚ Zvolen bol zistený správny údaj, že on býva trvale na adrese Zvolen, Strážska cesta 722/13 a na tejto adrese on má aj trvalý pobyt, prvostupňový súd tieto vyjadrenia vôbec nebral do úvahy. Súd sa nepokúsil doručiť mu žalobu, predvolanie na pojednávanie v danej veci, ani citovaný rozsudok na správnu adresu jeho trvalého pobytu. Povinný uviedol, že od 22. 08. 2014 mu bola v danom súdnom konaní ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2 O. s. p. a bez jeho riadnej účasti na súdnom pojednávaní bol vydaný rozsudok č. k. 11C/63/2014-33 zo dňa 20. 11. 2014. Súd mu nezákonne ustanovil opatrovníka, lebo vôbec neboli splnené podmienky pre jeho ustanovenie, nakoľko adresa jeho trvalého pobytu je známa. Ustanovený opatrovník ho nezastupoval v konaní s potrebnou odbornou starostlivosťou a nehájil jeho práva a záujmy.

Povinný ďalej vo svojom návrhu zo dňa 17. 07. 2015 uviedol, že súd v rozsudku 11C/63/2014 zo dňa 20. 11. 2014 nesprávne posúdil zistený skutkový stav veci, rozhodol nesprávne a vôbec nebral do úvahy, že v tejto veci sa už na Okresnom súde vo Zvolene konalo. V tejto súvislosti poukázal na to, že právny zástupca oprávneného (predtým POHOTOVOSŤ s. r. o., Bratislava) podal dňa 02. 09. 2012 návrh na vykonanie exekúcie voči nemu, ako povinnému, ktorým sa oprávnený domáhal vymoženia pohľadávky vo výške 1.274,91 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadenom zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a. s., sp. zn. SR 0444/11 zo dňa 15. 06. 2011. Okresný súd Zvolen rozhodol vo veci uznesením 15Er/70/2012-11 zo dňa 02. 11. 2012 a žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie voči nemu ako povinnému zamietol, pričom z dôvodu odvolania oprávneného Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 2CoE/213/2013-31 zo dňa 25. 10. 2013 uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 15Er/70/2012-11 zo dňa 02. 11. 2012 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 15Er/70/2012-48 zo dňa 10. 02. 2015 žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 05. 09. 2012 zamietol.

Povinný vo svojom návrhu zo dňa 17. 07. 2015 poukázal na to, že exekučný titul a to rozsudok Okresného súdu vo Zvolene č. k. 11C/63/2014-33 zo dňa 20. 11. 2014 považuje za nezákonný a teda nemôže byť titulom pre nariadenie exekúcie konania.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11C/63/2014 bolo zistené, že súd vo veci rozhodol dňa 20. 11. 2014 rozsudkom č. k. 11C/63/2014-33. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 12. 2014 a vykonateľnosť dňa 23. 12. 2014. Uznesením č. k. 11C/63/2014-28 zo dňa 30. 07. 2014, právoplatným dňa 22. 08. 2014 bol povinnému ustanovený opatrovník v osobe Zdenky Foltinovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica, nakoľko bolo zistené, že povinný sa na adrese trvalého bydliska Zvolen, Stráž 722/13, nezdrúžuje. Odporca písomným podaním, doručeným súdu dňa 20. 07. 2015 požiadal o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti rozsudku 11C/63/2014-33 zo dňa 20. 01. 2014. Túto žiadosť odôvodnil tým, že zo strany súdu došlo k nesprávnemu procesnému postupu - procesnému pochybeniu, keď súd doručoval poštové zásielky na adresu Zvolen, Stráž 722/13, pričom odporca mal a má trvalé bydlisko na adrese Zvolen, Strážska cesta 722/13. Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 11C/63/2014-57 zo dňa 13. 08. 2015 žiadosť odporcu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, č. k. 11C/63/2014-33 zo dňa 20. 01. 2014 zamietol s odôvodnením, že podľa názoru súdu procesné pochybenie súdu, keď súd doručoval poštové zásielky odporcovi na adresu Stráž č. 722/13, Zvolen, ktorú adresu uviedol navrhovateľ vo svojom návrhu na začatie konania, pričom si súd nevšimol rozpor v adrese uvedenej v podanom návrhu a na pripojenej zmenke, ako aj v správe z Registra obyvateľov SR, môže byť dôvodom na podanie návrhu na obnovu konania. Nie je však daný dôvod na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania odporcovi, lebo odporca až do nadobudnutia právoplatnosti uvedeného rozsudku žiadnu lehotu nezmeškal.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen 8C/328/2015 bolo zistené, že povinný I. S., T. XX. XX. XXXX, podal dňa 04. 09. 2015 návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 11C/63/2014.

Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, na návrh povinného môže súd povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

Podľa § 228 ods. 1 O. s. p., právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu, d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením, e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev, f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 232 ods. 1 O. s. p., návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 233 O. s. p., ak je pravdepodobné, že sa návrhu na obnovu konania vyhovie, môže súd nariadiť odklad vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Podľa § 234 ods. 3 O. s. p., povolením obnovy konania odkladá sa vykonateľnosť rozhodnutia o veci.

Ochranu povinného v exekučnom konaní zabezpečuje aj inštitút odkladu exekúcie. Táto ochrana je buď dočasná, alebo smeruje k takej úprave pomerov oprávneného a povinného pred definitívnym zastavením exekúcie, ktorá zabráni vzniku bezdôvodného obohatenia oprávneného alebo nárokov na náhradu škody. Právnym dôvodom návrhu na povolenie odkladu je také nezavinené prechodné postavenie povinného, v ktorom by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny (§ 115, 116 OZ) obzvlášť nepriaznivé následky. Súčasne však oprávnený nesmie byť odkladom exekúcie vážne poškodený. V zmysle § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

Nakoľko v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Zvolen konanie o návrhu povinného na obnovu konania 11C/63/2014 pod sp. zn. 8C/328/2015, pričom výsledok tohto konania môže mať podstatný vplyv na priebeh exekúcie v tejto veci, súd povolil odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde vo Zvolene sp. zn. 8C/328/2015.

Čo sa týka námietok povinného, súd zistil, že upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 09. 06. 2015 bolo povinnému doručené dňa 06. 07. 2015, pričom námietky boli povinným podané na pošte dňa 20. 07. 2015. Na základe uvedeného súd konštatuje, že námietky boli podané v lehote.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcií, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený, alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

V zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, môže povinný uvádzať v námietkach proti exekúcii dôvody, ktoré taxatívne uvádza § 50 ods. 1 citovaného zákona, a to : a) zánik vymáhaného nároku, b) okolnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti, c) dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná alebo d) hmotnoprávnu legitimitáciu účastníka konania.

Povinný v podaných námietkach neodôvodnil žiadny z týchto dôvodov, neuvádza žiadne dôvody, pre ktoré by mohol súd vyhovieť námietkam v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, pretože povinný žiadnym spôsobom nepreukázal, že jeho záväzok voči oprávnenému zanikol alebo iné okolnosti, ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti. Z uvedeného teda vyplýva, že neexistujú skutočnosti, na základe ktorých

povinnému vznikol nárok na oprávnené podanie námietok, prípadne na ich uznanie súdom, preto súd námietky povinného zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti, v ktorej súd povolil odklad exekúcie možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde a to písomne v troch vyhotoveniach. Odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Proti tomuto uzneseniu v časti, v ktorej súd zamietol námietky povinného možno taktiež podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde a to písomne v troch vyhotoveniach. Rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).