

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14P/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814217796
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814217796.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: D. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U., D. XXX/XA, právne zastúpený T. Ing. Michalom Mladým, advokátom so sídlom v Bojniciach, Prievidzská 254/26, proti odporkyňi: T. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U., D. XXX/XA, právne zastúpená Mgr. Martinom Hurtišom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Hviezdoslavova 3, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým D. C., narodenému X.X.XXXX a P. C., narodenej XX.X.XXXX, obaja zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, takto

rozhodol:

- I. Manželstvo účastníkov navrhovateľa D. C., narodeného XX.X.XXXX a odporkyne T. C., rodenej Q., narodenej X.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX v Beluši, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v Beluši, vo zväzku 8, ročník 1998, na strane 75, pod poradovým číslom 11, rozvádza.
- II. Maloletého D. C., narodeného X.X.XXXX a maloletú P. C., narodenú XX.X.XXXX zveruje na čas po rozvode do osobnej starostlivosti odporkyne.
- III. Navrhovateľ je povinný odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku platiť výživné na maloletého D. C., narodeného X.X.XXXX v sume 140,- EUR mesačne a na maloletú P. C., narodenú 16.3.2004 v sume 120,- EUR mesačne, ktoré je povinný poukazovať odporkyňi vopred, vždy do 25. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca.
- IV. Styk navrhovateľa s maloletými deťmi neupravuje.
- V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 1.10.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s odporkyňou a upravil práva a povinnosti účastníkov k ich maloletým deťom D. C., narodenému X.X.XXXX a P. C., narodenej XX.X.XXXX.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo s odporkyňou uzatvoril dňa 14.3.1998 pred Matričným úradom v Beluši. U oboch ide o prvé manželstvo. Spočiatku bolo manželstvo harmonické, manželia sa spoločne starali o domácnosť. Po narodení detí práce a povinností pribudlo. Medzi manželmi začali vznikať prvé vážnejšie konflikty. Následkom toho vznikli aj problémy v intímnej oblasti. Prvá vážna kríza medzi nimi nastala, keď bol navrhovateľ po operácii hlavy a odporkyňa nemala záujem o to, aby ho z nemocnice priviezla, ani o výsledok operácie. Navrhovateľa vyzdvihla až po urgenciách u jeho matky. Začiatkom roka 2014 prestala odporkyňa navrhovateľovi bez udania dôvodu variť. Navrhovateľ následne upravil výšku svojho príspevku na domácnosť, keďže aj on sa potreboval stravovať, čo sa

skončilo podaním návrhu o určenie výživného na deti aj odporkyňu. Intímne už s odporkyňou nežijú spolu vyše roka a oddelene spávajú už niekoľko rokov. Posledný rok každý z nich žije svoj samostatný život. Ich komunikácia sa obmedzila len na to najnevyhnutnejšie. Nemajú spoločné témy, spoločné záujmy, netrávia spolu voľný čas. Navrhovateľ je už zo spoločnej domácnosti odsťahovaný. Navrhovateľ žiadal manželstvo účastníkov rozviesť, syna D. zveriť do svojej osobnej starostlivosti, dcéru P. do osobnej starostlivosti odporkyne a navrhol, aby súd vyživovaciu povinnosť k deťom na čas po rozvode neurčoval. Styk rodičov s maloletými navrhol neupraviť.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadрила.

Súd vo veci nariadil pojednávania, na ktorých vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom svedka a listinnými dôkazmi.

Navrhovateľ na pojednávaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že už netrvá na zverení maloletého syna D. do svojej osobnej starostlivosti. Zároveň navrhol, aby súd ho zaviazal na výživné v sume 110,-EUR na mal D. a v sume 90,-EUR na mal. P.. Svoj styk s maloletými navrhol neupraviť.

Navrhovateľ na pojednávaní ďalej uviedol, že návrh na rozvod podal v dobe, keď mu bolo určené likvidačné výživné v súhrne 490,- EUR. Robil vo firme, kde mal nárok aj na cestovné náhrady. Jeho príjem bol cca 1.200,- EUR, aj keď cestovné náhrady boli určené na úhradu výdavkov na zahraničných cestách. Vzhľadom na svoju situáciu to musel nejako prehodnotiť a riešiť, tak podal návrh na rozvod. Po návrhu na rozvod bolo na neho podané zo strany odporkyne trestné oznámenie pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby. Bol vtedy pracovne v Španielsku, no musel prísť na políciu na výsluch. Tieto výsluchy sa opakovali a on prakticky každý mesiac musel chodiť na políciu. V zahraničí pracoval na 6-týždňových pracovných turnusy a to že sa musel vrátiť vždy na výsluch prestalo jeho zamestnávateľa baviť. Nepáčilo sa mu to a dohodli sa, že mu umožní v decembri 2014 čerpať mesiac dovolenku, aby sa to vyriešilo, avšak nevyriešilo sa nič, tak sa na podnet zamestnávateľa dohodol na ukončení pracovného pomeru. Situácia bola taká, že keď sa napríklad musel s kamiónom predčasne vrátiť zo Španielska, mal príjem nižší o 300 až 400,- eur. Celá vec sa skončila tým, že bol uznaný vinným z priestupku a bolo mu uložené pokarhanie. Od mesiaca december do februára 2015 pracoval v spoločnosti Slovacchem plus s.r.o. ako vodič taxislužby. Momentálne pracuje v taxislužbe približne 10 až 15 hodín denne, jeho finančná situácia je horšia ako predtým, príjem mu ledva vychádza na také výživné, ako navrhuje v tomto konaní. Už pol roka býva u svojej matky, predtým trávil väčšinu času v kamióne. Jeho náklady sú nasledovné: podieľa sa polovicou na inkase, ktoré je v celkovej sume okolo 121,- EUR. Na stravu minie okolo 150,- EUR mesačne, na ošatenie okolo 20,- EUR, na PHM do vozidla okolo 200,- EUR mesačne, tieto náklady sú vyššie, keďže auto používa na prevádzku taxislužby. Zároveň je povinný mať vlastné vozidlo, čiže platí aj leasing za vozidlo 110,33 EUR mesačne. Platí aj odvody do zdravotnej poisťovne, výška mesačného preddavku je 57,68 EUR. Sociálne poistenie zatiaľ tento rok povinný platiť nie je, bude ho platiť až budúci rok, po tom, čo bude zrejmý vymeriavací základ. Spolu s odporkyňou si brali hypoúver, kde výška mesačnej splátky je 94,50 EUR. Ten sa platil tak, že splátka odchádzala z účtu odporkyne, bolo to výhodnejšie. Za telefón a internet minie navrhovateľ mesačne 30,- EUR. Jeho príjem je cca 30,- EUR denne, je to možné overiť dokladom z virtuálne registračnej pokladnice. Mesačný príjem je teda 750,- EUR. Dcéra je síce ťažko zdravotne postihnutá a nekomunikuje, avšak nie je ležiaca, sama chodí, vie sa aj najesť, ak sa jej niečo povie, vie to spraviť. Navštevuje aj školu. Syn s navrhovateľom nekomunikuje. Navrhovateľ nevie prečo. Syn chce zostať pri matke. Navrhovateľ dlhé roky podnikal. Situácia jeho rodiny bola vtedy viac než lepšia. Postupne sa to však začalo zhoršovať a podnikanie išlo do straty. V roku 2013 teda podnikanie musel ukončiť. Zároveň musel absolvovať aj ťažšiu operáciu. Následne si však robil kurzy, napríklad rozšírenie vodičského oprávnenia na skupinu CE a všetky potrebné kurzy, ktoré ako vodič kamiónovej dopravy musel mať. Aj keď bol v podstate bez príjmu, manželke vtedy prispieval sumou 500,- EUR. Na konci roku 2013 už musel rozpredávať aj svoje osobné veci, napr. náradie. Následkom nepriaznivej ekonomickej situácie medzi nimi vznikali osobné nezhody a konflikty. Dvakrát dokonca manželka privolala policajtov, avšak v skutočnosti sa nič nestalo. Neskôr mu prestala variť. On znížil svoj príspevok na domácnosť a odporúčal jej, nech si dá návrh na výživné. Ona tak urobila. Súd mu však nakoniec určil výživné v likvidačnej výške. Od 1.6.2014 zmenil zamestnanie, aby dosiahol vyšší zárobok. Urobil si aj prieskum trhu, aby zistil, za koľko by bolo možné predať ich spoločný majetok. Odporkyňa však na neho podala trestné oznámenie. Po tých trestných oznámeniach to už išlo medzi nimi rýchlym spádom. V spoločnej domácnosti nebýva už skoro rok, komunikácia medzi nimi je slabá. Na výživnom zaplatil v decembri a januári po 500,- EUR,

neskôr 300,- EUR. Posledné dva mesiace (apríl, máj) po 200,- EUR. Keď odporkyni posielal peniaze, neriešil, na čo ich použije, predpokladal, že z nich platí aj úver. Zo zahraničia s kamiónom sa musel vrátiť raz v októbri alebo v novembri a druhýkrát v decembri. Vtedy musel ísť na výsluch na políciu. O trestnom konaní proti nemu sa dozvedel v októbri. Volal mu policajt cez hlasitý odposluch. Rázne mu odporúčal, aby nekontaktoval svoju manželku. Navrhovateľ mu povedal, že sa vráti na Slovensko až v decembri, on mu však oznámil, že ak bude ignorovať jeho pokyny, hrozí mu 3 až 8 rokov. Ten telefonát bol vo štvrtok, v piatok navrhovateľ požiadal zamestnávateľa, aby mohol ísť na Slovensko, bol vtedy v Španielsku. V pondelok už bol na Slovensku, v utorok navštívil vyšetrovateľa. Ten mu oznámil, že vec bola posunutá prokurátorovi a k výsluchu napokon nedošlo. Navrhovateľ podal trestné oznámenie na odporkyňu na základe fotografií zo striptízového vystúpenia, kde bola aj odporkyňa. Udalosť dal prešetriť aj ÚPSVaR. Keď sa tým zaoberali, bolo zistené, že o deti sa v tom čase starala sestra odporkyne. Údajne sa to stalo viackrát. Keď sa o dcéru starala sestra odporkyne, viackrát sa stalo, že dcéra skončila na pohotovosti. Návšteva diskotéky asi nebola lacná. Navrhovateľovi týždeň predtým prišla SMS výzva, že nie je zaplatený udržiavací poplatok v krvnej banke, kde majú uloženú pupočníkovú krv dcéry v sume 10,52 EUR. Navrhovateľ napokon tento poplatok zaplatil.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že počas súdnych konaní o výživnom navrhovateľ spustil určité kroky. Mali pojednávania po sebe, 4.9.2014 bolo pojednávanie o výživnom na deti a 7.9.2014 o manželskom výživnom. Ona podala trestné oznámenie na navrhovateľa 5.9.2014. Navrhovateľ si totiž zavolať do domu cudzích ľudí a vyhrážať sa jej, že dom predá. Tlačil na ňu, aby od neho žiadne výživné nepožadovala. Keď potom prebehlo pojednávanie o manželskom výživnom, vrátila sa domov, navrhovateľ už bol zbalený a odišiel zo spoločnej domácnosti. Odvtedy s nimi nekomunikuje. O deti sa nezaujíma a nestará. Spory medzi nimi začali vo februári 2014. Navrhovateľ bol nezamestnaný, nepomáhal v domácnosti a nestaral sa o deti. Celý deň bol zavretý vo svojej izbe a bol na internete. Ona mu neprestala variť, chcela však, aby sa zmenil. Vtedy mu povedala len to, že všetko jedlo je v chladničke, a že jej môže pomôcť s varením. On bol dovtedy zvyknutý, že má komfort servis. Odvtedy je urazený. Nadávky a vulgarizmy z jeho strany už boli dávno, svoje neúspechy si vybíjal na nej. Zlyhal po ekonomickej stránke ako živiteľ rodiny, aj ako otec detí. Za posledný rok vymenil štyri zamestnania, nikde nebol spokojný a mal problémy s nadriadenými. Prestal s ňou komunikovať. Je nahneván na syna, obchádza ho, chodí len za dcérou. Zatvorila sa na hodinu do izby a hrajú sa s tabletom. Celá starostlivosť o deti je na odporkyni. Jej príjmom je opatrovateľský príspevok na dcéru 270,- EUR, príspevky na kompenzáciu, t.j. 30,- EUR na PHM a 17,- EUR na hygienu. Odporkyňa poberá prídavky na obe deti a z neziskovej organizácie Dobrý anjel príspevok na dcéru 120,- EUR mesačne. Navrhovateľ zaplatil výživné v určenej výške septembri 2014. V októbri a novembri si stiahol trovy súdneho konania, v decembri a januári zaplatil riadne, vo februári 300,- EUR a v marci a apríli po 200,-EUR. Náklady na maloleté deti sú také, ako boli uvedené v konaní o výživnom. Maloletý D. od septembra 2014 navštevuje strednú školu v Novákoch. Hráva aktívne futbal v Opatovciach, tam ho stojí cestovné 50,- EUR mesačne. V škole má obedy za 30,- EUR. Výdavky sú aj na školské výlety, exkurzie a podobne, priemerne asi 30,- EUR mesačne. Nosí fixný aparát na zuboch, cena prehliadok na ortodoncii sa zvýšila z 8 na 10,- EUR. Na maloletú Sabínu sú výdavky na lieky na epilepsiu 65,- EUR mesačne. Do školy ju matka vozí a s tým sú spojené náklady na dopravu. Ďalšie náklady sú spojené s navštevovaním lekárov mimo mesto. Každé tri mesiace chodí do Topoľčian, každých šesť mesiacov do Banskej Bystrice, čo je cca 20,- EUR a raz ročne do Bratislavy, cestovné je cca 30,- EUR. Na bývanie vynakladá odporkyňa 200,- EUR mesačne. V tom je zahrnutá splátka úveru 94,50 EUR, 10,- EUR internet, 43,- EUR elektrina, 42,- EUR plyn a 10,- EUR voda. Zároveň zaplatila poisťku za dom 100,- EUR a daň z nehnuteľnosti a komunálny odpad spolu 110,- EUR. Ďalej má výdavky na prevádzku, údržbu a PHM vozidla, ktoré používa na vozenie dcéry. Na lieky vynaloží 10,- EUR mesačne. Stravu a hygienu nevyčísľuje, keďže sú to bežné náklady. Finančne jej pomáha jej rodina, požičiava si od nich a využíva aj debet na svojom účte. Trestné oznámenie na navrhovateľa podala iba jedno, nič v ňom ani v trestnom konaní nenašla, ani si nevymýšľala. Počas telefonátu vyšetrovateľa navrhovateľovi bola prítomná. To že zavolať navrhovateľa navrhol vyšetrovateľ a on s ním aj komunikoval. Ona do toho nijako nezasahovala. Navrhovateľ sa odvrátil od rodiny a žije iba sám pre seba. Maloletá P. vyžaduje celodennú starostlivosť, pre odporkyňu je dosť zaťažujúce aj to, že je na ňu sama a navrhovateľ sa im nesnaží nijako pomôcť. Maloletá P. navštevuje Špeciálnu základnú školu internátnu na ulici Úzka v Prievidzi, a to denne od 8.00 hod. Odporkyňa chodí pre maloletú už o 11:40 hod. Počas doby, keď je dcéra v škole, odporkyňa vybavuje to, čo treba, nákupy, lekárov a podobne. Domov nechodí, cestu by musela absolvovať štyrikrát.

Svedok L. F., bývalý personálny manažér spoločnosti STD DONIVO, a.s. na pojednávaní uviedol, že v spoločnosti mal na starosti celú agendu ohľadom vodičov. S navrhovateľom sa na skončení pracovného pomeru dohodli. Táto práca je náročná na psychiku a na čas. Navrhovateľ mal súkromné problémy. Dost' často potreboval byť na rôznych pojednávaniach a výsluchoch, pritom jeho práca bola vykonávaná v celej Európskej únii. Je to práca stresujúca, človek šoféruje 9 až 10 hodín v kuse. S navrhovateľom sa rozprávali o tom, že to nie je práca vhodná pre neho. Na ukončení pracovného pomeru sa dohodli, nechceli mu robiť zle. Bolo to vzájomné, sadli si a dohodli sa. Presnú vedomosť o tom, koľkokrát sa musel navrhovateľ vrátiť na Slovensko nemá, podľa toho, čo si pamätá, to bolo dva až štyrikrát. Vodiči spoločnosti STD Donivo, a.s. jazdia po celej EÚ medzi jednotlivými štátmi. Nebolo teda jednoduché realizovať návrat navrhovateľa naspäť na Slovensko. Často musel aj presadať do iného vozidla, ktoré malo napríklad cestu na Slovensko, aby prišiel načas. Bolo stresujúcejšie dohodnúť sa s navrhovateľom, než s iným človekom, ktorý nemal problémy. Výška jeho mzdy sa odvíjala od toho, koľko bol navrhovateľ v práci. A napríklad diéty sú v Slovenskej republike nižšie ako v iných štátoch. To, že bol pracovný pomer ukončený z podnetu zamestnanca uvádzajú vždy. Na ukončení pracovného pomeru sa však s navrhovateľom dohodli. Predchádzali tomu však aj iné okolnosti, napríklad sa predtým dohodli, že doriešia nútené návraty navrhovateľa na Slovensko, avšak to sa nestalo. Stalo sa napríklad, že navrhovateľ po týždni voľna išiel na turnus, avšak už mal doručené predvolanie na súd, ktorý sa mal konať napríklad o týždeň, čiže odchádzal už s tým, že budú musieť zabezpečiť jeho návrat na Slovensko. Stalo sa tiež, že navrhovateľ mal cez deň pojednávanie, večer potom musel nakladať a v noci jazdiť. Nebolo to dobré. Táto práca je taká, že často sa musí nakladať a vykladať, často sa cez deň stojí a v noci sa jazdí. Práca bola turnusová. Vodič sadol do auta a išiel minimálne na mesiac preč. Je to náročné na prispôsobenie sa. Závisí od dĺžky jazd, či sa vykladá a nakladá každý deň alebo pri dlhších cestách sa niekedy jazdí aj niekoľko dní a následne sa vykladá. V niektorých firmách si musia vodiči vykladať aj sami. Vodič počas jazdy spáva v kabíne, jedáva v kabíne, na ubytovanie vodičov nie sú kapacity. Hygienu musí v niektorých prípadoch vykonávať na benzínovom čerpadle.

Kolízna opatrovníčka navrhla manželstvo rozviesť, maloletých zveriť do osobnej starostlivosti matke, styk neupraviť. Výživné navrhla ponechať v doterajšej výške, keďže jeho zníženie nie je v záujme maloletých.

Súd ďalej vykonal dokazovanie týmito listinami: Oznámenie o uzavretí manželstva, rodné listy maloletých detí, potvrdenie o spoločnom trvalom bydlisku účastníkov, výsledky lustrácie v Sociálnej poisťovni, potvrdenia ÚPSVaR Prievidza, pracovná zmluva č.l. 50, potvrdenie o pridelení IČO, rozhodnutie OÚ Trenčín, odbor cestnej dopravy zo dňa 3.3.2015, výplatné pásky zo spoločnosti Slovachem, potvrdenie o zamestnaní navrhovateľa v STD Donivo, platobné doklady SIPO, splátkový kalendár č.l. 63, oznámenie o výške preddavku na poistné č.l. 65, faktúra č.l. 66, doklady predložené odporkyňou: PPD na daň z nehnuteľnosti, poštový poukaz; príkaz na úhradu zo dňa 24.10.2014, vyjadrenie STD Donivo, a.s. zo dňa 27.5.2015, upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie sp. zn. Ex 24/15, úradný záznam zo dňa 15.6.2015, fotografie predložené navrhovateľom, potvrdenie o vklade zo dňa 1.6.2015, komplexný posudok maloletej P. Ležovičovej zo dňa 19.12.2012, správa zo šetrenia pomerov maloletých z 12.1.2015, spisy Okresného súdu Prievidza sp.zn. 6P/23/2014 a sp.zn. 5C/63/2014, spis OÚ Prievidza č. OU-PD-OVVS-2015/000802.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Účastníci uzatvorili manželstvo dňa 14.3.1998 v Beluši. Obaja sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky, u oboch ide o prvé manželstvo. Ich posledným spoločným bydliskom je Prievidza. Pred uzavretím manželstva sa účastníci poznali približne jeden rok. Manželstvo uzatvorili na základe vzájomnej citovej náklonnosti. Z manželstva pochádzajú dve deti, ktoré sú ešte maloleté: D., narodený X.X.XXXX. a P., narodená XX.X.XXXX. V priebehu manželstva začali postupne medzi účastníkmi vznikať rozpory, názorové rozdiely na riešenie spoločných problémov a konflikty. Následkom toho vznikli aj problémy v intímnej oblasti. Prvá vážna kríza medzi nimi nastala, keď bol navrhovateľ po operácii hlavy. Navrhovateľ niekoľko rokov podnikal, manželom sa v tom čase ekonomicky darilo. Neskôr sa navrhovateľovi v podnikaní prestalo dariť a ocitol sa v strate. V roku 2013 podnikanie musel ukončiť. Začiatkom roka 2014 vznikli medzi manželmi nezhody ohľadom vedenia spoločnej domácnosti a prestali spoločne hospodáriť. Odporkyňa podala návrh na určenie výživného na maloleté deti a manželského výživného. Tunajší súd rozsudkom č.k. 6P/23/2014-46 zo dňa 5.9.2014 zaviazal odporcu aby prispieval na výživu maloletého Romana v sume 170,-EUR mesačne a na výživu maloletej P. v sume 160,-EUR mesačne s účinnosťou od 1.5.2015. Rozsudkom č.k. 5C/63/2014-62 zo dňa 8.9.2014 zaviazal navrhovateľa

prispievať odporkyni manželským výživným v sume 110,-EUR, s účinnosťou od 1.5.2015. Dňa 6.9.2014 podala odporkyňa na navrhovateľa na OO PZ v Prievidzi trestné oznámenie, že ju navrhovateľ psychicky týra. V priebehu mesiaca október 2015 zatelefonoval vyšetrovateľ mjr. Mgr. L. B. navrhovateľovi, aby mu oznámil, že odporkyňa podala na neho trestné oznámenie a vyzval ho aby sa neodkladne dostavil na výsluch. Navrhovateľ bol v tom čase služobne v Španielsku, musel sa teda vrátiť na Slovensko, no k jeho výsluchu napokon nedošlo. Trestné oznámenie bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ Prievidza zo dňa 15.10.2015 odovzdané Okresnému úradu Prievidza, Odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku. Rozhodnutím OÚ Prievidza zo dňa 17.2.2015 bol navrhovateľ uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená sankcia: pokarhanie. Priestupku sa dopustil tým, že v dňoch 5. a 6.9.2014 vulgárne nadával odporkyni. Dňa 31.12.2014 uzatvoril navrhovateľ so svojim vtedajším zamestnávateľom STD Donivo, a.s. dohodu o skončení pracovného pomeru. Skončenie pracovného pomeru inicioval zamestnávateľ, keďže navrhovateľ z dôvodu svojich súkromných problémov prácu nezvládala a vždy bolo organizačne náročné zabezpečiť jeho návrat na Slovensko, aby sa mohol zúčastniť súdnych pojednávaní a úkonov trestného konania. Navrhovateľ v období od 20.12.2014 do 9.2.2015 pracoval v spoločnosti Slovachem plus, s.r.o. kde dosiahol v mesiaci december 2014 príjem 13,29 EUR a v mesiaci január 2015 príjem 41,15 EUR. Od 3.3.2015 má navrhovateľ udelenú koncesiu na prevádzkovanie taxislužby. Z tejto činnosti dosahuje priemerný príjem 750,-EUR mesačne. Uviedol nasledovné mesačné náklady: podiel na inkase v sume 60,- EUR (býva s matkou), strava okolo 150,- EUR, ošatenie okolo 20,- EUR, PHM do vozidla okolo 200,- EUR, leasingová splátka za vozidlo 110,33 EUR mesačne, odvody do zdravotnej poisťovne - mesačný preddavok 57,68 EUR, telefón a internet minie navrhovateľ 30,- EUR. Odporkyňa zostal bývať po odchode navrhovateľa v ich spoločnom rodinnom dome spolu s oboma maloletými deťmi. Poberá prídavok na dve deti v sume 47,04 EUR mesačne. Odporkyňa sa celodenne stará o maloletú Sabínu a poberá opatrovateľský príspevok v sume 270,32 EUR mesačne a príspevok od organizácie Dobrý Anjel v sume 120,-EUR mesačne. Maloletá P. sa na základe komplexného lekárskeho posudku považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Vyžaduje 24 hodinovú starostlivosť a dohľad inej osoby. Je odkázaná na sprievodcu a na individuálnu prepravu. Z uvedených dôvodov bol maloletej priznaný peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou a opotrebovaním šatstva a bielizne v sume 18,39 EUR mesačne a peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s prevádzkou motorového vozidla v sume 33,09 EUR mesačne. Odporkyňa uviedla nasledovné mesačné náklady: splátka spoločného hypotekárneho úveru 94,50 EUR, internet 10,- EUR, elektrina 43,- EUR, plyn 42,- EUR, voda 10,- EUR. Zároveň zaplatila poisťku za dom 100,- EUR ročne a daň z nehnuteľnosti a komunálny odpad spolu 110,- EUR. Ďalej má výdavky na prevádzku, údržbu a PHM vozidla, ktoré používa na vozenie dcéry. Na lieky vynaloží 10,- EUR mesačne. Vynakladá prostriedky aj na zabezpečenie stravy a hygieny. Náklady na maloleté deti sú v podstate také, ako boli zistené v konaní vedenom pod sp.zn. 6P/23/2014. S tým, že maloletý D. navštevuje Spojenú školu v Novákoch, odbor mechanik hasičskej techniky. Strava v škole stojí 30,- EUR. Výdavky sú aj na školské výlety, exkurzie a podobne, priemerne asi 30,- EUR mesačne. Maloletý nosí fixný aparát na zuboch, cena prehliadok na ortodoncii sa zvýšila z 8 na 10,- EUR. Hráva aktívne futbal v Opatovciach nad Nitrou, s tým súvisí cestovné 50,- EUR mesačne. Na maloletú P. sú výdavky na lieky na epilepsiu 65,- EUR mesačne. Navštevuje Špeciálnu základnú školu v Prievidzi, do školy ju matka denne vozí a s tým sú spojené náklady na dopravu. Ďalšie náklady sú spojené s navštevovaním lekárov mimo mesto Prievidza. Každé tri mesiace chodí do Topoľčian, každých šesť mesiacov do Banskej Bystrice, čo je cca 20,- EUR a raz ročne do Bratislavy, cestovné je cca 30,- EUR. Otec doposiaľ určené výživné riadne neplatil, na základe návrhu matky je proti nemu vedená exekúcia na vymoženie výživného. Posledné tri mesiace otec maloleté deti vôbec nenavštívil.

Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení, súd pri rozhodovaní o tom, či sú dané dôvody na rozvod manželstva musí zisťovať, či medzi manželmi existuje taký rozvrat ich manželských vzťahov, ktorý by bol trvalý a nenapraviteľný a zároveň by vylučoval ďalšie spolužitie manželov. Súd je pri zisťovaní rozvratu povinný skúmať príčiny, ktoré k tomuto rozvratu vzťahov viedli, ďalej či je daný záujem maloletého dieťaťa na rozvode manželstva a napokon to, či niektorý z manželov porušil povinnosti, ktoré mu vyplývajú z ustanovení § 18 a 19 Zákona o rodine.

Súd dospel k záveru, že hlavnou príčinou rozvratu manželstva boli nezhody medzi účastníkmi, ktoré sa postupom času vystupňovali do vzájomných konfliktov. Medzi manželmi po niekoľkých rokoch od uzavretia manželstva začali vznikať najprv menšie konflikty, ktoré neskôr prerástli do vážnejších rozporov. K rozvratu manželstva napokon podľa názoru súdu prispeli predovšetkým finančné problémy manželov. Manželia už potom nedokázali spoločné problémy a vzájomné nezhody riešiť, naopak tieto sa prehĺbili a manželia sa navzájom odcudzili. V súčasnosti už spolu nebyvajú, nekomunikujú spolu, nedokážu nájsť spoločnú reč, ani nič, čo by ich ešte spájalo. Rozvrat manželstva umocnili aj udalosti po odchode navrhovateľa zo spoločnej domácnosti, ktoré súviseli s trestným oznámením odporkyne a s jej návrhom na exekúciu pre nedoplatky na výživnom, pričom odporca potom podal na navrhovateľku

trestné oznámenie z dôvodu, že podľa neho zanedbáva starostlivosť o ich maloleté deti. Z dokazovania vyplynulo, že rozvrat manželstva je taký intenzívny, že spolužitie manželov už nie je možné obnoviť.

Podľa názoru súdu rozvod manželstva nebude ani v rozpore so záujmom maloletých detí účastníkov konania. Je nepochybné, že pretrvávajúce a stupňujúce sa konflikty medzi manželmi nemôžu mať na výchovu maloletých detí pozitívny vplyv. Manželia už maloletým deťom nevytvárajú zdravé rodinné prostredie a ďalšie trvanie manželstva by mohlo ohroziť ich budúci vývoj.

Súd teda na základe vykonaného odkazovania dospel k záveru, že vzťahy medzi účastníkmi konania ako manželmi sú trvalo narušené a rozvrátené. Manželstvo už nemôže plniť svoj základný účel, ktorým je vytvorenie harmonického a trvalého životného spoločenstva, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Súd preto považoval zákonné dôvody na rozvod manželstva za dané, preto návrhu navrhovateľa vyhovel a jeho manželstvo s odporkyňou rozviedol.

Na čas po rozvode zveril súd obe maloleté deti do osobnej starostlivosti odporkyne v súlade s návrhom navrhovateľa. Odporkyňa so zverením maloletých do jej osobnej starostlivosti súhlasila. Podľa názoru súdu uvedené riešenie je aj v záujme maloletých detí. Napokon osobnú starostlivosť o maloletých vykonáva od odchodu navrhovateľa zo spoločnej domácnosti sama odporkyňa. Navrhovateľ prejavuje záujem o stretávanie sa s maloletými deťmi len sporadicky. So synom sa nestretával už dlhšie a posledné tri mesiace o maloletých neprejavil záujem vôbec.

Pri určení výšky výživného, ktoré bude navrhovateľ povinný po rozvode na maloleté deti platiť, skúmal súd možnosti a schopnosti navrhovateľa ako rodiča povinného platiť výživné a oprávnené potreby na strane maloletých ako osôb oprávnených z výživného.

Súd sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, či skončenie pracovného pomeru navrhovateľa u zamestnávateľa STD Donivo, a.s. bolo z dôvodov na strane navrhovateľa a či to boli dôležité dôvody v zmysle § 75 ods. 1 druhá veta zákona o rodine a contrario. Súd mal predovšetkým z výpovede svedka za preukázané, že k skončeniu pracovného pomeru nedošlo svojvoľne zo strany odporcu a bez dôležitého dôvodu. Dôvodom skončenia pracovného pomeru bolo predovšetkým to, že jeho zamestnávateľ nebol ochotný tolerovať, že odporca musel niekoľkokrát prerušiť pracovný turnus a vrátiť sa na Slovensko, aby sa zúčastnil súdnych pojednávaní, či úkonov trestného konania. Navrhovateľ mal z dôvodu osobných problémov v zamestnaní ťažkosti a svoju prácu nevládal aj po psychickej stránke. Súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na aplikáciu citovaného zákonného ustanovenia a preto pri určení výživného prihliadal na aktuálne pomery navrhovateľa.

Súd ďalej vychádzal z predpokladu, že pomery maloletých sa od určenia výživného v septembri 2014 vo výraznej miere nezmenili. Jediným dôvodom na priznanie nižšieho výživného, než bolo určené v konaní sp.zn. 6P/23/2014 je preto nižší príjem odporcu, ako dosahoval predtým. Popri výške príjmu odporcu však bol súd povinný v zmysle § 62 ods. 4 zákona o rodine zohľadniť aj rozsah osobnej starostlivosti rodičov o maloletých. Túto v posledných mesiacoch vykonáva v celom rozsahu len odporkyňa. Navrhovateľ o maloletých záujem neprejavuje a nestretáva sa s nimi. A hoci má podľa svojho tvrdenia podozrenie, že matka starostlivosť o maloletých zanedbáva, pričom na ňu podal aj podnet na ÚPSVaR Prievidza a dokonca aj trestné oznámenie, sám neprejavil žiadnu iniciatívu a úprimnú snahu, osobne sa presvedčiť o tom, ako matka starostlivosť skutočne vykonáva, prípadne sa na starostlivosť o maloletých nejakým spôsobom osobne podieľať.

Z uvedených dôvodov považoval súd za primerané určiť výživné v sume 140,- EUR mesačne na maloletého D. v sume 120,- EUR mesačne na maloletú P.

Súd sa nestotožnil s názorom navrhovateľa, že odporkyňa v skutočnosti nevykonáva celodennú starostlivosť o maloletú P. a môže si nájsť zamestnanie aspoň na čiastočný úväzok, napríklad na čas, kým je maloletá v škole a zvýšiť si tak príjem. Súd mal za preukázané, že maloletá vyžaduje z dôvodu svojho nepriaznivého zdravotného stavu celodennú starostlivosť. Podľa názoru súdu to, že táto starostlivosť nie je vykonávaná odporkyňou celých 24 hodín denne, a že maloletá je napríklad 4 hodiny v škole ešte neznamená, že odporkyňa zostáva čas aj na vykonávanie zárobkovej činnosti. Je nepochybné, že odporkyňa tiež potrebuje vybaviť a zabezpečiť aj iné záležitosti domácnosti, svoje osobné veci a veci maloletých detí, o to viac, že navrhovateľ jej s týmito záležitosťami vôbec nepomáha. Podľa názoru súdu

je tiež potrebné zohľadniť, že popri starostlivosti o ťažko zdravotne postihnuté dieťa potrebuje odporkyňa dostatočný čas aj na regeneráciu fyzických a psychických síl.

Námietku navrhovateľa, že odporkyňa navštívila diskotéku so striptízovým predstavením, čo svedčí o tom, že sa o maloletých dostatočne nestará považoval súd za nepodstatnú. Nebolo preukázané, že by bola odporkyňa vynaložila v súvislosti s návštevou tejto diskotéky nejaké finančné prostriedky na úkor maloletých. Rovnako nebol preukázané, že by takéto podujatia navštevovala pravidelne a následkom toho by zanedbávala starostlivosť o maloletých. Aj počas tejto diskotéky zabezpečila deťom opateru prostredníctvom svojej sestry, čo súd považuje za postačujúce.

Styk navrhovateľa s maloletými deťmi účastníci nežiadali upraviť, preto ho súd neupravil.

Právny zástupca navrhovateľa dňa 23.7.2015 navrhol vypočuť na pojednávaní ako svedka mjr. Mgr. L. B., vyšetrovateľa OR PZ Prievidza. Mal byť vypočutý k telefonickému rozhovoru, ktorý realizoval s navrhovateľom a na základe ktorého sa navrhovateľ musel predčasne vrátiť z pracovného turnusu zo Španielska na Slovensko. Predvolaný svedok sa na pojednávanie dňa 4.9.2015 nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil. Právny zástupca navrhovateľa ho po výsluchu svedka L. F. už nežiadal vypočuť.

Výsluch tohto svedka však navrhol právny zástupca odporkyne a žiadal ho vypočuť k okolnostiam podania trestného oznámenia odporkyňou a jeho právneho posúdenia. Súd návrh právneho zástupcu odporkyne na výsluch svedka zamietol. Právny zástupca odporkyne namietol, že pokiaľ tento svedok mohol byť predvolaný na návrh navrhovateľa, nie je dôvod, prečo by nemohol byť predvolaný aj na návrh odporkyne. Súd k tomu uvádza, že predmetom dokazovania výsluchom tohto svedka mali pôvodne byť okolnosti vedúce k skončeniu pracovného pomeru navrhovateľa, ktoré si súd musel vyriešiť ako predbežnú otázku, aby mohol následne rozhodnúť o výške výživného. Po výsluchu svedka L. F. už súd nepovažoval za potrebné vypočúvať k okolnostiam skončenia pracovného pomeru navrhovateľa aj svedka mjr. Mgr. L. B.. Okolnosti súvisiace so skutkovým a právnym posúdením trestného oznámenia, ktoré podala odporkyňa na navrhovateľa dňa 6.9.2014 neboli predmetom dokazovania v konaní o rozvod manželstva. Nebol dôvod, aby súd skúmal, ako vyšetrovateľ právne kvalifikoval konanie navrhovateľa a z akých dôvodov a prečo bolo nakoniec posúdené ako priestupok. Občianskoprávny súd v konaní o rozvod manželstva nie je oprávnený preskúmať trestné, prípadne správne (priestupkové) konanie, ani rozhodnutie, ktorým sa takéto konanie skončilo.

V súvislosti s tým súd uvádza, že sa nestotožnil s vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa, že podanie trestného oznámenia na navrhovateľa zo strany odporkyne bolo šikanóznym konaním odporkyne voči navrhovateľovi, a že mala podať len oznámenie o priestupku. Podľa názoru súdu, keď odporkyňa na polícii oznamovala konanie navrhovateľa, ktorého sa voči nej dopustil v dňoch 6.9.2014 nebola povinná toto konanie aj právne kvalifikovať v tom zmysle, či ide o priestupok, alebo trestný čin. Posúdenie skutku a jeho právna kvalifikácia je úlohou orgánu činného v trestnom konaní, prípadne správneho orgánu.

Súd ešte dodáva, že konanie účastníkov a ich vyjadrenia ho len utvrdili v presvedčení, že vzťahy medzi nimi ako manželmi sú vážne a trvalo rozvrátené.

Podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Súd podľa citovaného ustanovenia rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd nedospel k záveru, že by boli preukázané okolnosti, ktoré by odôvodňovali zaviazat' niektorého z účastníkov na náhradu trov konania druhému účastníkovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v štyroch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.