

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7C/36/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715200801  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715200801.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO 00 492 736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, AK ECKER - KÁN & PARTNERS, Námestie Martina Benku 9, Bratislava, proti odporcovi: F. C., Z.. XX.XX.XXXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou L. E., tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, v konaní o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania 76,48 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet PZ navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, AK ECKER - KÁN & PARTNERS Bratislava.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 70,70 eur tvrdiac, že navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie uvedenej sumy tým, že odporca sa dňa 20.06.2014 na linke MHD č. 61 nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu revízora, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a úhrady vo výške 70 eur.

V horeuvedenej veci tunajší súd vydal podľa § 172 a nasl. platobný rozkaz, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, tunajší súd uznesením č.k. 7C/36/2015-24 zo dňa 25.05.2015 vydaný platobný rozkaz podľa § 173 ods.2 O.s.p. zrušil. Po vykonanom šetrení pobytu odporcu bol uznesením č.k. 7C/36/2015-25 zo dňa 17.06.2015 ustanovený opatrovník v osobe L. E., tajomníčky tunajšieho súdu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2015.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a opatrovníčky odporcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas doručené a z neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnili ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 20.06.2014, pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie cestovného adresovanej odporcovi zo dňa 28.07.2014, správ o šetrení pobytu odporcu a zistil tento skutkový stav:

Odporca sa dňa 20.06.2014 na linke MHD č. 61 v meste Bratislava v úseku zastávok Karpatská a Hlavná stanica na výzvu kontrolóra nepreukázal platným cestovným lístkom, ani iným platným cestovným dokladom. Za zistený priestupok - cestovanie bez cestovného lístka bol odporcovi uložený postih 70 eur s povinnosťou zaplatiť cestovné vo výške 0,70 eur. Výzvou na zaplatenie zo dňa 28.07.2014 bol odporca vyzvaný na zaplatenie cestovného, uvedeného postihu a poštovného v celkovej výške 70,70 eur. Odporca na výzvu nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že nástupom odporcu do dopravného prostriedku mestskej hromadnej dopravy mesta Bratislava došlo medzi účastníkmi k uzatvoreniu zmluvy o preprave a odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť dopravcovi, navrhovateľovi určené cestovné. Tým, že na výzvu kontrolóra sa odporca nepreukázal platným cestovným lístkom ani iným platným cestovným dokladom, túto povinnosť porušil a navrhovateľovi tak vznikol v zmysle citovaných ustanovení zákona nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a úhrady najviac vo výške 100-násobku základného cestovného, t.j. 70 eur. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka navrhovateľa je čo do istiny, čo do právneho základu a výšky dôvodná v celom rozsahu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 16,60 eur + 8,39 eur paušál

- podanie vo veci samej - návrh zo dňa 15.01.2015 podľa § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 16,60 eur + 8,39 eur paušál

Súd nepriznal právnenému zástupcovi odmenu za pokus o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 28.07.2014, nakoľko tento úkon je úkonom vykonaným pred začatím konania a trovy právneho zastúpenia týkajúce sa tohto úkonu právneho zástupcu nepredstavujú trovy predmetného súdneho konania.

Trovy právneho zastúpenia spolu: odmena vo výške 33,20 eur + paušál vo výške 16,78 eur + DPH 20 % vo výške 10 eur = 59,98 eur. Náhrada trov konania predstavuje spolu 76,48 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.