

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207787
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314207787.2

Uznesenie

V právnej veci navrhovateľa U. M., nar. XX. X. XXXX, bytom I. C. I. Č.. XXX, proti odporcovi M. B., nar. XX. X. XXXX, bytom I. C. I. Č.. XXXX, o zaplatenie výživného v sume 2 708,44 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa, ktoré bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 11. 8. 2014, **o d m i e t a .**

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 2. 12. 2014 sa navrhovateľ domáhal voči svojmu otcovi zaplatenia zameškaného výživného od 1. 6. 2007 do 13. 9. 2007, od 1. 5. 2008 do 31. 1. 2010 do 9. 8. 2010, od 1. 3. 2011 do 27. 9. 2011, od 1. 1. 2012 do 31. 7. 2014 a naďalej bežného výživného v sume 39,83 € mesačne. V skutkových tvrdeniach uviedol, že výživné určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci zn. P 73/97-66 určené sumou 1 200,- Sk, t. j. 39,83 € mesačne je stále v právoplatnosti. Otec si neplní vyživovaciu povinnosť a nikdy sa oňho nezaujímal, ani nestaral. Staral sa o svoje 2 deti, manželku. Jemu nekúpil ani hračku, tašku do školy alebo zošity, pre jeho potrebu peniaze nikdy nemal. V súčasnosti má dosť peňazí, má drahý byt a luxusné auto. Z uvedeného dôvodu žiada zaplatiť zameškané výživné 2 708,44 €. Nakoľko jeho otec neplatil výživné k rukám matky N. M., nar. XX. X. XXXX, bytom I. C. I. Č.. XXX, t. č. vydatej O., navrhuje, aby súd vydal platobný rozkaz s tým, že odporca je povinný zaplatiť zameškané výživné k rukám matky N. O.I., U.. M..

Návrh je jednou z podmienok konania, pretože konanie je v Občianskom súdnom poriadku založené na dispozičnej zásade. V návrhovom konaní môže podať návrh a disponovať so svojím návrhom len navrhovateľ. Keďže súd je viazaný návrhom (predmetom sporu) v zmysle § 152 ods. 2 O. s. p. a § 153 ods. 2 O. s. p., rozsudochý návrh a skutkové tvrdenia uvedené v návrhu musia byť jednoznačné a určité natoľko, aby aj súd, aj účastníci mali vedomosť o tom, o čom súd koná, dokazuje a o akom predmete bude rozhodovať. V prípade, že neexistuje riadny návrh - návrh bez vád brániacich súdu v konaní, chýba jedna zo základných podmienok konania, pre ktorú súd v konaní nemôže pokračovať.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O. s. p. ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania.

Keďže uvedené podanie navrhovateľa je nejasné, nie je z neho jednoznačne zrejmé, čoho sa navrhovateľ týmto podaním domáha a ako žiada, aby súd vo veci meritórne rozhodol, toto podanie nemalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania a zároveň nešlo o konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu, súd preto uznesením, č. k. 11C/60/2014-9 zo dňa 1. 4. 2005 navrhovateľa vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia citovaného uznesenia odstránil vady svojho podania pod následkom jeho odmietnutia. Zároveň bol navrhovateľ poučený, ako má vady podania odstrániť. Bol vyzvaný, aby doplnil svoje skutkové tvrdenia o nasledovné skutočnosti:

- či po rozhodnutí P 73/97-66, na ktoré odkazoval, boli vydané ďalšie rozhodnutia o otázke vyživovacej povinnosti jeho otca vo vzťahu k navrhovateľovi, ak áno, ako bolo rozhodnuté a nech toto rozhodnutie predloží,

- ako vyčíslil zameškané výživné, ktoré si uplatňuje - matematický výpočet, ak toto zameškané výživné vyčíslil na základe súdneho rozhodnutia, nech uvedie na základe akého - nech predloží rozhodnutie, resp. uvedie číslo konania, dátum rozhodnutia,

- pokiaľ ide o bežné výživné, aby odôvodnil jeho požadovanú výšku a uviedol skutkové tvrdenia, na základe čoho si uplatňuje sumu 39,89 € a v nadväznosti na to opísal osobné a majetkové pomery (pokiaľ máte nejaký príjem, nech uvedie aký, s kým žije v spoločnej domácnosti, aké sú náklady na bývanie, stravu, štúdium atď.),

- pokiaľ nie je schopný sám sa živiť - nech uvedie dôvod a zároveň nech ku všetkým svojim tvrdeniam predloží listinné dôkazy.

Uznesenie, č. k. 11C/60/2014-9 zo dňa 1. 4. 2015 bolo navrhovateľovi doručené dňa 10. 4. 2015. V stanovenej lehote navrhovateľ doručil podanie, ktorým doplnil pôvodný návrh doručený súdu 11. 8. 2014.

Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ. Nie je povinnosťou súdu, aby sám z úradnej povinnosti zisťoval tvrdenia namiesto navrhovateľa, rovnako nie je povinnosťou súdu z pripojených listinných dôkazov zostavovať skutkový stav. Návrh musí byť úplný aj kvôli protistrane, ktorá má právo sa k návrhu vyjadriť. Z podania navrhovateľa nie je zrejmé, o čom má súd konať a rozhodnúť, čo je predmetom konania. Neuviedol skutkové tvrdenia, z ktorých by bolo jednoznačne zrejmé, či vo vzťahu k zameškanému výživnému v sume 2 708,44 € boli po rozhodnutí P 73/97-66 na ktoré odkazoval vydané ďalšie rozhodnutia o otázke vyživovacej povinnosti otcovi voči osobe navrhovateľa. Súd v rámci skúmania podmienok konania mal zistené, že na Okresnom súde Čadca v konaní vednom pod sp. značkou. 8C/41/2004 bolo rozhodnuté o zrušení vyživovacej povinnosti M. B., nar. XX. X. XXXX voči odporcovi U. M., ktorá povinnosť bola navrhovateľovi určená rozsudkom Okresného súdu Čadca č. P 73/97 zo 6. 9. 2000 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č. 6Co/3106/00 z 29. 12. 2000 vo výške 1200,- Sk (39,83 €). Rozsudok č. k. 8C/41/2004-11 zo dňa 1. 7. 2004 nadobudol právoplatnosť dňa 5. 10. 2004 a U. M. bol doručený do vlastných rúk v Ú. C. A. A. B. dňa 2. 9. 2004. Navrhovateľ domáhal voči svojmu otcovi zaplata zameškaného výživného od 1. 6. 2007 do 13. 9. 2007, od 1. 5. 2008 do 31. 1. 2010 do 9. 8. 2010, od 1. 3. 2011 do 27. 9. 2011, od 1. 1. 2012 do 31. 7. 2014. Súdu nie je zrejmé, či navrhovateľ uplatňuje svoj nárok vymoženie zameškaného výživného, alebo ako nový nárok, o ktorom doposiaľ rozhodnuté nebolo, napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 11C/60/2014-15 zo dňa 3. septembra 2015, bol vyzvaný, aby súdu oznámil, či po rozhodnutí P 73/97-66, na ktoré odkazoval, boli vydané ďalšie rozhodnutia o otázke vyživovacej povinnosti jeho otca vo vzťahu k nemu a ako bolo rozhodnuté. Nie je zrejmé, z akého titulu požaduje toto zameškané výživné, navrhovateľ v tomto smere skutkové tvrdenia neuviedol, neuviedol ako toto zameškané výživné vyčíslil, nešpecifikoval svoje pomery. Navrhovateľ na základe výzvy neuviedol ani dôvod, pre ktorý nie je schopný sám sa živiť a nepodložil relevantným listinným dôkazom. Súd poznamenáva, že rozhodnutie o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie samo o sebe nie je dôkazom o tom, že navrhovateľ nie je schopný sám sa živiť.

Uvedené nedostatky, ktoré sa súdu odstrániť nepodarilo, bránia pokračovaniu v konaní. Preto bol súd nútený v zmysle § 43 ods. 2 O. s. p. podanie navrhovateľa, ktoré bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 11. 8. 2014 odmietnuť.

Skončenie tohto konania odmietnutím podania navrhovateľa nebráni, aby si na súd podal nový riadny a kvalifikovaný návrh.

Keďže Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, ak je podanie odmietnuté, súd o trovách konania analogicky rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP, podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť trovy konania odporca. V danom prípade sa konanie končí v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľa, ktorý nedoplnil podanie. Navrhovateľ by teda bol povinný uhradiť protistrane trovy konania. Keďže odporcovi trovy konania nevznikli, súd rozhodol, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Ak bude návrh na začatie konania doplnený alebo opravený v celom rozsahu v súlade s uznesením, č. k. 11C/60/2014-9- zo dňa 16.1.2014 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. (§ 43 ods. 2 druhá veta O. s. p.)

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.