

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4C/240/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615209578  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615209578.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa Obec Mlynky, IČO: 00329371, Mlynky 324, právne zastúpeného JUDr. Zuzanou Kollárovou, advokátkou, Spišská Nová Ves, Zimná 59 proti odporcovi SNOWWORK s.r.o., IČO: 36701165, Havrania Dolina č. 314, Mlynky o zaplatenie 4 500 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odpor odporcu odmieta.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia istiny 4 500 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Istinu požadoval z dôvodu neuhradených faktúr, ktorými fakturoval nájomné za nájom lyžiarskych stredísk na základe zmlúv o nájme zo dňa 14.8.2013.

Na základe návrhu navrhovateľa a ním predložených listinných dôkazov bol pod sp.zn. 4C/240/2015-27 dňa 13.7.2015 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu 4 500 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 500 eur od 11.9.2014 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom ročne zo sumy 750 eur od 11.10.2014 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom ročne zo sumy 500 eur od 11.11.2014 do zaplatenia, s 5,15 % úrokom zo sumy 2 750 eur ročne od 30.6.2014 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 270 eur a trovy právneho zastúpenia 406,56 eur. Platobný rozkaz bol odporcovi doručený do vlastných rúk dňa 7.8.2015.

Dňa 25.8.2015 bolo súdu doručené podanie odporcu označené ako odpor proti vydanému platobnému rozkazu. V odpore odporca uvádza, že nesúhlasí s dôvodmi uvádzanými v žalobnom návrhu a má za to, že nárok nie je oprávnený.

Podľa § 172 ods. 1 veta druhá a tretia O.s.p., v platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť.

Podľa § 174 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 3 O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

a) oneskorene,

- b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze,
- c) neoprávnenou osobou.

Z citovaných ustanovení je zrejmé, že účastník konania môže podať proti platobnému rozkazu odpor, ktorý musí byť podaný v stanovenej lehote t.j. v lehote 15 dní od jeho doručenia a musí byť odôvodnený. Včasné podanie odporu proti platobnému rozkazu má za následok jeho zrušenie iba v prípade, ak bol odpor odôvodnený.

V predmetnej veci odporca podal odpor proti platobnému rozkazu dňa 25.8.2015 v čase, keď platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť. Posledným dňom na podanie odporu bola sobota dňa 22.8.2015, kedy bolo možné podať zásielku na pošte. Odpor bol podaný osobne a to nie 24.8.2015 v pondelok, ale 25.8.2015, kedy platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť. V odpore odporca uvádza, že nesúhlasí s dôvodmi žalobného návrhu a nárok sa mu zdá neoprávnený.

Z vyššie uvedených ustanovení občianskeho súdneho poriadku je zrejmé, že odpor nemôže byť odôvodnený ľubovoľnými tvrdeniami. Na to, aby následkom podaného odporu došlo k zániku platobného rozkazu je nevyhnutné odôvodnenie vo veci samej. Tvrdenia a skutočnosti uvádzané v odpore sa preto musia týkať samotného uplatňovaného nároku a to pokiaľ sa týka skutkových tvrdení alebo právneho posúdenia veci. Na odôvodnenie odporu môže tak odporca uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne) spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti (R 76/1999).

Podanie odporcu neobsahuje žiadne odôvodnenie smerujúce k spochybneniu nároku navrhovateľa vo veci samej a to po skutkovej ani právnej stránke. Platobný rozkaz doručený odporcovi pritom obsahoval správne poučenie, z ktorého je zrejmé, že odpor proti platobnému rozkazu môže podať odporca a že tento odpor musí byť odôvodnený, inak ho súd uznesením odmietne. Odpor musí byť pritom odôvodnený v lehote na podanie odporu voči platobnému rozkazu.

Odporcom podaný odpor proti platobnému rozkazu sp.zn. 4C/240/215-27 zo dňa 13.7.2015 nebol podaný v zákonnej lehote 15 dní, taktiež nebol vzhľadom na uvedené odôvodnený vo veci samej, preto ho súd uznesením v zmysle § 174 ods. 3 písm. a), b) Občianskeho súdneho poriadku odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.