

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 14C/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513212055
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1513212055.6

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou Mgr. Vierou Milatovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Q. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., I. XX, zastúpená: Jarmilou Ogurčákovou, nar. 10.7.1964, bytom Bratislava, Novohorská 42 proti odporcovi: V. T., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z., G. 3, prechodne bytom Z., B. ul. č. 2, zast.: V. W. J., advokátkou, AK, Q. ul. č. XX, Z., o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a výživu k mal. deťom T.: mal. V., nar. X.X.XXXX, mal. G., nar. X.X.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova č.7/A, Bratislava, týmto doplňujúcim rozsudkom, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Bratislava V v Bratislave zo dňa 8.júla 2014 č.k. 14C 145/2013-175 sa dopĺňa týmto výrokom:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej V. T., nar. X.X.XXXX v čase od X.X.XXXX v sume 110 eur mesačne a na výživu maloletej G. T., nar. X.X.XXXX v čase od X.X.XXXX v sume 110 eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca, vopred.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 14C 145/2013-175 zo dňa 8. júla 2014 súd na návrh navrhovateľky rozhodol o určení otcovstva k maloletým deťom T., mal. V., nar. X.X.XXXX a mal. G., nar. X.X.XXXX a upravil výkon rodičovských práv a povinností a výživu k maloletým deťom.

Ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku č.k. 14C 145/2013-175 zo dňa 8. júla 2014, súd určil výživné v čase od narodenia detí do času, kedy sa odporca po čiastočnej evidencii na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave zamestnal, t.j. od 3.9.2010 do 30.11.2011 v sume 50,- eur mesačne a od 1.12.2011 v sume 110,- eur mesačne, čo i náležite zdôvodnil po vykonanom dokazovaní, i keď nedopatrením uviedol vo výroku rozsudku obdobie od 1.12.2011 do 30.6.2014 (nedopatrenie vzniklo prenášaním výroku o zročnom výživnom). Preto súd vychádzajúc z dokazovania ku dňu rozhodnutia vo veci samej, doplnil výrok rozsudku ohľadne bežného výživného počnúc dňom 1.7.2014 podľa § 166 ods. 1 OSP, keďže uvedený rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Keďže ide o doplňujúci rozsudok ku dňu rozhodnutia vo veci samej, súd nevykonával žiadne ďalšie dokazovanie, keďže dokazovanie bolo skončené a nerozhodol o zročnom výživnom ku dňu vydania rozhodnutia doplňujúceho rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na podpísanom súde, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a OSP/,
- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške, ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená žiadať exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení.