

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/140/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201864
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522201864.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. V., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v Centre pre deti a rodiny Trnava, A. XX, C., dieťa matky: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otca: V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. - R. XX, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na nariadenie neodkladného opatrenia a o podnete na začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za opatrovníka pre maloleté dieťa: D. V., nar. XX.XX.XXXX na zastupovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

„Maloletá D. V., nar. XX.XX.XXXX s a o d o v z d á v a do starostlivosti Centra pre deti a rodiny C., A. XX, C.“

III. Súd začína konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia nad maloletou D. V., nar. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Podnetom podaným na Okresnom súde Piešťany dňa 27.10.2022 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ÚPSVaR Piešťany“) domáhal vydania uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle § 367 Civilného mimosporového poriadku, ktorým sa maloletá D. V., nar. XX.XX.XXXX odovzdá do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trnava, Botanická 46, Trnava ako aj začatia konania vo veci uloženia výchovného opatrenia nad maloletou D. V., nar. XX.XX.XXXX podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine. Podnet odôvodnil tým, že maloletá D. je dieťaťom D. V. P. V. K., rodičia nežili v spoločnej domácnosti, otec prevzal starostlivosť o maloletú po smrti matky, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX (rozsudkom vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 25C/79/2011 bolo určené, že V. K.Č. je otcom maloletej D. V. a bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výchovu a výživu maloletej mesačne sumou 80 eur). Starostlivosť o nevlastných súrodencov maloletej D., K. V., nar. XX.XX.XXXX a W. V., nar. XX.XX.XXXX zabezpečuje rodina zo strany ich otca. Na Okresnom súde Piešťany je pod sp. zn. 6P/99/2022 vedené konanie vo veci zrušenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletej D. (určenej k rukám matky). Tunajšie oddelenie dňa 27.10.2021 zaevidovalo oznámenie poukazujúce na požívanie alkoholických nápojov otcom, v dôsledku ktorého sa nedostatočne venuje maloletej D.. Následne bola počas výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí zistená potreba podpory rodine, nakoľko otec doposiaľ nemal s výchovou žiadne skúsenosti, pre oboch - dieťa i otca - išlo o novú situáciu, absentoval predchádzajúci kontakt najmä s ohľadom na emocionálnu zložku. Otec priznal požívanie alkoholických nápojov ako konzument. Maloletá D. je dieťa so špeciálnymi potrebami, pre znížený intelekt navštevuje typ spojenej školy, A variant. Aj vzhľadom k tomu si jej výchova vyžaduje zručnosti nad rámec tých bežných. Pre vyššie uvedené bolo tunajším úradom dňa 23.12.2021 Centru pre deti a rodiny Trnava vydané odporúčanie

na vykonávanie odborných metód na prispôsobenie sa novej situácii v zmysle § ods. 3 písm. b) bod 1 Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele (pre potrebu navýšenia počtu hodín s dodatkom zo dňa 16.06.2022). Cieľom vykonávaných opatrení bola adaptácia maloletej na novú situáciu v rodine po úmrtí matky a podpora rodičovských zručností otca a aktuálneho výchovného prostredia. Po opakovanom avizovaní nadmerného požívania alkoholických nápojov otcom dňa 09.03.2022 sa otec zaviazal absolvovať odborné vyšetrenie v psychiatrickej ambulancii a dodržiavať následné odporúčania lekára. Praktickým zabezpečovaním starostlivosti o maloletú bolo zistené, že v dôsledku indispozície otca po požití alkoholických nápojov, saturuje potreby dieťaťa namiesto otca rodina (sestry otca Z. B. P. V. E. a partnerka otcovho brata R. Y.). Otec aj zvyšok rodiny očakávali, že samoobslužné činnosti, drobné pomocné práce či učenie, by mala mať zvládnuté tak, že je v tom do istej miery samostatná. Maloletá D. však takého návyky či správanie nemala, pri výchove si vyžaduje citlivý prístup, komunikáciu a usmerňovanie. Ak sa u nej vyskytlo vzdorovité správanie, otec z týchto situácií unikal, prípadne jej dával na vedomie možnosť umiestnenia v zariadení (priebežná správa Centra pre deti a rodiny Trnava zo dňa 03.05.2022). Napriek neustálej snahe o motiváciu a podporu otca, ako aj navštevovania psychiatrickej ambulancie sa situáciu nedarilo trvalejšie stabilizovať. Pravdepodobne aj náročná situácia v rodine nepomáhala maloletej D. zvládať bežné fungovanie, zintenzívnili sa u nej výchovné problémy, začali sa u nej vyskytovať časté zmeny nálad, emočné záchvaty plaču, vzdorovitosť, či nevysspytateľné správanie najmä voči zvieratám. Zaznamenané bolo aj podozrenie na šikanu voči spolužiakom (priebežná správa Centra pre deti a rodiny Trnava zo dňa 13.06.2022). Maloletá D. mala od začiatku školského roka 2022/23 začať navštevovať B. Š., R. X M. C., Y. D. Š. D. Š. J. (predtým ukončila X. T. N. B. Š., N.. B.. E. P. V. Č.. X, M.). Na začiatku školského roka však otec nezabezpečil nástup maloletej D. do tejto školy (ani do žiadnej inej), uviedol, že sa o ňu nemieni starať a žiadal jej umiestnenie do zariadenia. Ako dôvod udával nezvládanie výchovy maloletej, ktorá ho podľa jeho slov nerešpektuje, prostredníctvom internetu nadväzuje nevhodné vzťahy so staršími mužmi. Na druhej strane im bolo avizované, že otec v neprimeranej miere požíva alkoholické nápoje. V podstate v snahe o výchovu a starostlivosť o maloletú D. rezignoval; riešenie nedostatkov v správaní maloletej D.y nevie správne uchopiť. Rodina prejavila ochotu participovať na starostlivosti o maloletú len v prípade, ak sa otec podrobí protialkoholickému liečeniu. V snahe predísť umiestneniu maloletej bolo po dohode s otcom tunajším úradom dňa 07.09.2022 vydané odporúčanie na vykonávanie opatrení pobytovou formou v zmysle § 46 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele - pobyt dieťaťa v Centre pre deti a rodiny v trvaní od 08.09.2022 najdlhšie 30 dní. Cieľom bolo zabezpečenie starostlivosti o maloletú s plnením si povinnej školskej dochádzky a stabilizácia a sfunkčnenie rodinného prostredia k zabezpečeniu starostlivosti o maloletú. Dňa 14.09.2022 sa na prípadovej konferencii uskutočnenej za prítomnosti tunajšieho úradu, Centra pre deti a rodiny Trnava, sestier otca a R. Y. sa otec zaviazal, že dobrovoľne nastúpi na protialkoholické liečenie. Sestry otca Z. B. P. V.Á. E. a partnerka otcovho brata, R. Y., boli ochotné podieľať sa na starostlivosti o maloletú D. v prípade, že otec na protialkoholické liečenie nastúpi a absolvuje ho; v tom prípade by vedeli pokryť obdobie, kedy by maloletá nebola na internáte. V nadväznosti na to otec dňa 04.10.2022 absolvoval vyšetrenie v ambulancii MUDr. B. D. a na deň 12.10.2022 bol dohodnutý nástup otca do resocializačného zariadenia K. L., N..Y.. Aj z tohto dôvodu vznikla potreba predĺženia pobytu maloletej v Centre, počas ktorého sa však už na starostlivosti po vzájomnej dohode mala podieľať aj rodina. Tento pobyt bol na základe opätovného odporúčania tunajšieho úradu predĺžený od 08.10.2022 (trvať môže najdlhšie 30 dní, a to do dňa 06.11.2022). Otec pobyt v resocializačnom zariadení predčasne na vlastnú žiadosť ukončil dňa 14.10.2022. Vzhľadom k pretrvávajúcej závislosti teda nie je na starostlivosť o maloletú D. schopný a spôsobilý, a nachádza sa tiež v stave, kedy pokračuje jeho rezignácia a nezáujem o zabezpečovanie starostlivosti o ňu. Majú za to, že návrat maloletej do starostlivosti otca za takýchto okolností nielenže nie je v jej záujme, ale ani možný. Oslovení rodinní príslušníci a blízke osoby nemajú za aktuálnej situácie (kedy otec odmieta protialkoholické liečenie) záujem o zabezpečovanie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú D.. Maloletá D. prospieva rovnako v škole ako i v prostredí Centra pre deti a rodiny Trnava. Výchovné problémy s ňou nie sú, je nápomocná a ochotná; učenie prebieha so zreteľom na jej intelekt a špecifické potreby. Veľmi dobre sa adaptovala aj v novej škole. Má túžbu ísť domov alebo k tetám, avšak za aktuálnej situácie v rodine to nie je v jej záujme, ani možné. V tomto smere je jej priebeh opatrení a postupov vysvetľovaný. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a aktuálnu nemožnosť zabezpečovania osobnej starostlivosti o maloletú otcom alebo rodinnými príslušníkmi a blízkymi osobami po ukončení pobytu dňom 06.11.2022, odporúča, aby Okresný súd Piešťany po vykonaní potrebného dokazovania vydal toto neodkladné opatrenie.

2. Z rodného listu maloletej D. mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX sa matke Q. V., nar. XX.XX.XXXX, narodila dcéra D. V., ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený V. K., nar. XX.XX.XXXX.

3. Z úmrtného listu Q. V. mal súd preukázané, že Q. V., nar. XX.XX.XXXX zomrela dňa XX.XX.XXXX.

4. Z emailu Centra pre deti a rodiny Trnava zo dňa 02.09.2022 mal súd preukázané, že Centrum pre deti a rodiny Trnava oznámilo ÚPSVaR Piešťany, že telefonicky komunikovali s otcom maloletej D., ktorý stravu na internát pre maloletú v Trnave neplatil a ani platiť nič nebude, už sa o ňu nemieni starať, nakoľko ho vôbec maloletá nerešpektuje, stále si píše s mužmi na internete aj napriek tomu, že jej v tejto veci niekoľkokrát všetci dohovárali, má strach, že príde domov tehotná, nerešpektuje zákazy vychádzania z domu, robí si čo chce. Otec ich žiadal o umiestnenie maloletej D. v detskom domove, situáciu nemá záujem riešiť inak, problém s alkoholom nepriznáva, rodina však udáva, že otec je väčšinu času pod vplyvom alkoholu. Ďalej má súd z emailu preukázané, že s Centrom pre deti a rodiny Trnava otec komunikuje väčšinou normálne, počas návštev sa jemu aj maloletej snažili pomôcť a nachádzať riešenia problémových a konfliktných situácií, no otec už nemá snahu, nebaví ho stále maloletú D. upozorňovať, usmerňovať aj napriek tomu, že mu niekoľkokrát vysvetľovali, že o tom je rodičovstvo a o to viac je to s maloletou ťažšie, že je MR, mrzí ich to, no napriek intenciam sa im nepodarilo zabrániť najhoršiemu, a to vyňatiu dieťaťa z rodiny, nakoľko o to žiada otec maloletej, a to čo najskôr. Otec chce, aby bolo vo veci podané neodkladné opatrenie, pričom podľa zistených informácií nie je nikto z rodiny zo strany otca, ktorý by si maloletú D. chcel vziať do náhradnej osobnej starostlivosti.

5. Z priebežnej správy Centra pre deti a rodiny Trnava ohľadom maloletej D. zo dňa 03.05.2022 mal súd preukázané, že spolupráca s maloletou D. a jej otcom je ťažšia ako sa na prvý pohľad zdalo, maloletá aj jej otec začali menej komunikovať medzi sebou aj s nimi, najmä zo strany otca došlo k výraznej zmene správania, po spoločnom stretnutí rodiny na ÚPSVaR Piešťany došlo k výraznej zmene, otec si od tej doby držal odstup od maloletej, nevšimá si ju, s nimi komunikoval len veľmi málo, stále nemal čas na stretnutie s nimi, čo pred tým nebolo zvykom. V období marec, apríl 2022 sa zamerali na oblasť zastavenia exekučného konania vo veci výživného, otcovi pomohli spísať návrh na zastavenie exekučného konania, spísali otcovi návrh na zrušenie výživného. Ďalej mal súd z priebežnej správy preukázané, že s pani E. P. W. Y. majú vynikajúcu spoluprácu, komunikujú s nimi a dávajú im spätnú väzbu, čo sa v domácnosti medzi maloletou D. a otcom deje. Vzhľadom na to, že si s otcom nevedeli dohodnúť žiadne plánované stretnutie, dňa 24.04.2022 prišli na neohlásenú návštevu, bol doma otec, maloletá D. P. R. Y. a od tejto doby došlo k zlepšeniu u maloletej za posledný týždeň. Dňa 02.05.2022 mal otec termín aj u psychiatra, ohľadom požívania alkoholu, pričom otec často a vo zvýšenej miere údajne stále popíja, na jeden týždeň došlo k pozitívnej zmene, no to bolo všetko. Maloletú D. správanie otca voči nej veľmi trápi, má ho veľmi rada, potrebuje neustále vedenie, čo má a čo nemá robiť. Otec aj zvyšok rodiny očakávali, že samoobslužné činnosti, drobné pomocné práce či učenie, by mala mať zvládnuté tak, že je v tom do istej miery samostatná. Otec nemá na ňu trpezlivosť a keď sa do toho pripojí aj jej vzdorovité správanie, otec jednoducho z týchto situácií odchádza a rieši to alkoholom a kamarátmi a pred maloletou sa vyjadruje, že keď nebude poslúchať, tak pôjde do detského domova.

6. Z priebežnej správy Centra pre deti a rodiny Trnava ohľadom maloletej D. zo dňa 13.06.2022 mal súd preukázané, že v mesiaci máj bolo hlavnou témou motivovať otca k väčšej starostlivosti o maloletú, nakoľko mu vo všetkom veľmi pomáha partnerka jeho brata R. Y., zároveň zaznamenali novú negatívnu skutočnosť, podozrenie na šikanu z jej strany voči spolužiačkam v škole. V súvislosti s aktuálnou situáciou v rodine navrhli riešenie v podobe zmeny školy aj s internátom na B.J., R. X, C., samotná maloletá má záujem o pobyt na internáte a prestup na inú školu, otec požíva alkohol stále, ďalší termín u psychiatra má v auguste.

7. Zo záverečnej správy za obdobie od 23.12.2021 do 21.10.2022 z Centra pre deti a rodiny Trnava ohľadom maloletej D. zo dňa 21.10.2022 mal súd preukázané, že s rodinou prebiehala spolupráca od januára 2022, u otca bolo prítomné požívanie alkoholu už na začiatku spolupráce, ale bolo to v udržateľnej miere, časom však otec odchádzal do krčmy častejšie a tak sa stávalo, že maloletá bola bez dozoru už viac hodín a robila si v tom čase čo chcela (trávila veľa času na telefóne, písala si aj s neznámymi ľuďmi, chodila von bez toho, aby o tom informovala otca). V situácii, kedy otec nezvládal úplne starostlivosť o maloletú navrhli, aby maloletá chodila od septembra na Š. D. Š. J. M. C. a bola by cez týždeň na internáte a cez víkendy doma v rodine s čím rodina súhlasila, pomohli rodine s prihlásením na novú školu, otca sprevádzali pri vyplnení žiadosti. Posledné augustové dni ich kontaktovala rodina s

tým, že otec odmieta zaplatiť šeky na stravu, že nakoľko si maloletá píše s rôznymi mužmi on ju doma nechce a chce, aby bola umiestnená do detského domova, lebo ho vôbec nerešpektuje. Situáciu riešili s rodinou a tetami maloletej, ktoré ich informovali, že otec pije viac, že je to už neúnosné a maloletá za týchto okolností v rodine ostať nemôže a otec o internáte už nechce ani počuť. Zo spoločnej spolupráce z ÚPSVaR Piešťany prišli k zhode, že by bolo dobré, aby otec maloletú umiestnil na dohodu na pobyt do Centra pre deti a rodiny Trnava na 30 dní, t.j. do 07.10.2022 a počas tohto obdobia budú hľadať možnosti a riešenia situácie. Na rodinnej konferencii, ktorá sa konala dňa 14.09.2022 bolo dohodnuté, že otec podstúpi liečenie v T. E. M. L., s čím otec súhlasil. Na ďalšej prípadovej konferencii dňa 06.10.2022 prišli k záveru, že dohoda sa predĺži o ďalších 30 dní s tým, že ak otec nastúpi a zotrvá na liečení, maloletá pôjde na internát a cez víkendy sa o ňu postará rodina, a to tety, každá jeden víkend. Otec nastúpil 12.10.2022 na liečenie, ale liečenie následne opustil dňa 14.10.2022, vzhľadom na uvedené rodina otcovi odmieta viac pomôcť, a tak jediným riešením ostalo maloletú umiestniť na základe neodkladného opatrenia do Centra pre deti a rodiny Trnava. Opatrenie si nespĺnilo svoj účel.

8. Z psychiatrického vyšetrenia otca v ZACHARMED s.r.o. zo dňa 04.10.2022 vyplýva, že pre otca je ambulantná liečba závislosti od alkoholu nedostatočná a odporúča sa ústavná liečba.

9. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/99/2022 vyplýva, že otec podal návrh na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti k V. D., pričom konanie nie je právoplatne skončené.

10. Podľa § 31 ods. 2, 3 a 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“). Kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

11. Nakoľko v danom prípade žiadny z rodičov nemôže zastupovať maloleté dieťa, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletej D. V., nar. XX.XX.XXXX v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

13. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

20. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

21. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

22. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

23. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

24. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

25. Podľa § 23 ods. 1 a 2 CMP, konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

26. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania - v danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval pred začatím konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

27. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení (ako je tomu napokon i v tomto prípade). Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

28. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je spravidla vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti

uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia. V tomto prípade, keďže ide o neodkladné opatrenie týkajúce sa osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, je neodkladné opatrenie vykonateľné vyhotovením uznesenia, keďže sa toto rozhodnutie nevyhlasuje (§ 367 ods. 3 CMP).

29. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal podnet na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj obsah priložených listinných dôkazov a pripojených spisov, pričom dospel k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné. Z listinných dôkazov mal súd za osvedčené, že rozsudkom Okresného súdu Žilina pod č. k. 25C/79/2011 - 37 zo dňa 28.09.2011 bolo určené, že V. K., nar. XX.XX.XXXX je otcom maloletej D.y a bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky Q. V. a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 80 eur mesačne. Súd má ďalej preukázané, že matka maloletej Q. V. zomrela dňa XX.XX.XXXX a starostlivosť o maloletú prevzal následne otec.

30. Súd má ďalej preukázané, že dňa 27.10.2021 zaevidoval ÚPSVaR Piešťany oznámenie poukazujúce na požívanie alkoholických nápojov otcom, v dôsledku ktorého sa nedostatočne venuje maloletej D., pričom bola zistená potreba podpory rodine, nakoľko otec doposiaľ nemal s výchovou žiadne skúsenosti a priznal požívanie alkoholických nápojov ako konzument. Súd uvádza že maloletá D. je dieťa so špeciálnymi potrebami, pre znížený intelekt navštevuje typ spojenej školy, A variant a aj vzhľadom k tomu si jej výchova vyžaduje zručnosti nad rámec tých bežných. Súd má ďalej preukázané, že pre vyššie uvedené bolo ÚPSVaR Piešťany dňa 23.12.2021 Centru pre deti a rodiny Trnava vydané odporúčanie na vykonávanie odborných metód na prispôsobenie sa novej situácii, ktorých cieľom bola adaptácia maloletej na novú situáciu v rodine po úmrtí matky a podpora rodičovských zručností otca a aktuálneho výchovného prostredia. Po opakovanom avizovaní nadmerného požívania alkoholických nápojov otcom dňa 09.03.2022 sa otec zaviazal absolvovať odborné vyšetrenie v psychiatrickej ambulancii a dodržiavať následné odporúčania lekára. Praktickým zabezpečením starostlivosti o maloletú bolo zistené, že v dôsledku indispozície otca po požití alkoholických nápojov, saturuje potreby dieťaťa namiesto otca rodina (sestry otca Z. B. P. V. E. a partnerka otcovho brata R. Y.).

31. Súd má preukázané, že napriek neustálej snahe o motiváciu a podporu otca, ako aj navštevovanie psychiatrickej ambulancie sa situáciu nedarilo trvalejšie stabilizovať, náročná situácia v rodine nepomáhala maloletej D. zvládať bežné fungovanie, zintenzívnili sa u nej výchovné problémy, začali sa u nej vyskytovať časté zmeny nálad, emočné záchvaty plaču, vzdorovitosť, či nevyspytateľné správanie najmä voči zvieratám. Zaznamenané bolo aj podozrenie na šikanu voči spolužiakom. Maloletá D. mala od začiatku školského roka 2022/23 začať navštevovať B. Š., R. X M. C., organizačnú zložku Špeciálna základná škola internátna (predtým ukončila X. T. N. B. Š., N.. B.. E. P. V. Č.. X, M.). Na začiatku školského roka však otec nezabezpečil nástup maloletej D. do tejto školy (ani do žiadnej inej), uviedol, že sa o ňu nemieni starať a žiadal jej umiestnenie do zariadenia. Ako dôvod udával nezvládanie výchovy maloletej, ktorá ho podľa jeho slov nerešpektuje, prostredníctvom internetu nadväzuje nevhodné vzťahy so staršími mužmi. Na druhej strane má súd preukázané, že otec v neprimeranej miere požíva alkoholické nápoje, v snahe o výchovu a starostlivosť o maloletú D. rezignoval, riešenie nedostatkov v správaní maloletej D. nevie správne uchopiť.

32. Súd má preukázané, že rodina prejavila ochotu participovať na starostlivosti o maloletú len v prípade, ak sa otec podrobí protialkoholickému liečeniu a v snahe predísť umiestneniu maloletej bolo ÚPSVaR Piešťany po dohode s otcom dňa 07.09.2022 vydané odporúčanie na vykonávanie opatrení pobytovou formou, a to pobytom maloletej v Centre pre deti a rodiny Trnava v trvaní od 08.09.2022 najdlhšie 30 dní. Cieľom bolo zabezpečenie starostlivosti o maloletú s plnením si povinnej školskej dochádzky a stabilizácia a sfunkčnenie rodinného prostredia k zabezpečeniu starostlivosti o maloletú. Dňa 14.09.2022 sa na prípadovej konferencii uskutočnenej za prítomnosti ÚPSVaR Piešťany, Centra pre deti a rodiny Trnava, sestier otca a R. Y. otec zaviazal, že dobrovoľne nastúpi na protialkoholické liečenie. Sestry otca Z.Í. B. P. V. E. a partnerka otcovho brata, R. Y., boli ochotné podieľať sa na starostlivosti o maloletú D. v prípade, že otec na protialkoholické liečenie nastúpi a absolvuje ho; v tom prípade by vedeli pokryť obdobie, kedy by maloletá nebola na internáte. V nadväznosti na to otec dňa 04.10.2022 absolvoval vyšetrenie v ambulancii V.. B. D. a na deň 12.10.2022 bol dohodnutý nástup otca do resocializačného zariadenia K. L., N..Y.. Aj z tohto dôvodu vznikla potreba predĺženia pobytu maloletej v Centre, počas ktorého sa však už na starostlivosti po vzájomnej dohode mala podieľať aj rodina. Tento pobyt bol na základe opätovného odporúčania ÚPSVaR Piešťany predĺžený od 08.10.2022 (trvať môže

najdlhšie 30 dní, a to do dňa 06.11.2022). Súd má však preukázané, že otec pobyt v resocializačnom zariadení predčasne na vlastnú žiadosť ukončil dňa 14.10.2022 a vzhľadom k pretrvávajúcej závislosti nie je schopný zabezpečiť starostlivosť o maloletú D., nachádza sa tiež v stave, kedy pokračuje jeho rezignácia a nezáujem o zabezpečovanie starostlivosti o ňu, a preto návrat maloletej do starostlivosti otca za takýchto okolností nie je v jej záujme a nie je ani možný. Súd má zároveň preukázané, že oslovení rodinní príslušníci a blízke osoby nemajú za aktuálnej situácie (kedy otec odmieta protialkoholické liečenie) záujem o zabezpečovanie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú D..

33. Na základe uvedeného preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné v záujme maloletej neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery maloletej a maloletú odovzdať do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trnava.

34. Súd zároveň vo výroku III. uznesenia z úradnej povinnosti začal konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia nad maloletou Zuzanou s použitím § 23 odsek 2 CMP v spojení s § 360 ods. 2 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a III. odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.