

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Tos/52/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115010046  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evžen Kelij  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7115010046.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Evžena Kelija a členov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Zoltána Szalaya, v trestnej veci odsúdeného L. M. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr.zák., na neverejnom zasadnutí dňa 4. septembra 2015 v Košiciach o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 27.5.2015, sp.zn. 6Nt/2/2015 o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného L. M..

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 27.5.2015, sp.zn. 6Nt/2/2015 zamietol podľa § 399 ods. 2 Tr.por. návrh odsúdeného L. M. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Košice I, sp.zn. 7T/18/2012 nakoľko nezistil podmienky obnovy konania v zmysle § 394 Tr.por.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený L. M. (ďalej len „sťažovateľ“) a to bezprostredne po jeho vyhlásení do zápisnice o verejnom zasadnutí. V písomných dôvodoch podaného oprávneho prostriedku prostredníctvom svojho obhajcu navrhol, aby sťažnostný súd zrušil napadnuté uznesenie a vyhovel žiadosti o povolenie obnovy konania. Je názoru, že v pôvodnom konaní neboli vypočutí svedkovia, ktorí mali potvrdiť jeho obranu spočívajúcu v tom, že on sa skutkov v bodoch 2/ a 3/ predmetného rozsudku nedopustil a preto z uvedeného je zrejmé, že prvostupňový súd vyhodnotil jednostranne dôkazy v jeho neprospech. V dôsledku uvedeného odsúdenia došlo k tomu, že bol dodaný do výkonu trestu, prišiel o družku a dieťa. Nemôže sa zmieriť s rozhodnutím súdu, aby zodpovedal za niečo, čo nespáchal.

Krajský súd, ako súd sťažnostný ( § 190 ods.2 písm. b) Tr.por.) najprv skúmal, či sťažnosť je prípustná alebo či nebola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým vzala späť a zistil, že sťažnosť - opravný prostriedok je prípustný ( § 185 ods.2 Tr.por. ), bol podaný oprávnenou osobou ( § 186 ods.1 Tr.por. ), včas - v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento opravný prostriedok podať ( § 187 ods.1 Tr.por. ).

Krajský súd (ďalej len „sťažnostný súd“) postupoval v zmysle ustanovenia § 192 ods.1 písm. a), písm. b) Tr.por. a pri rozhodovaní o sťažnosti sťažovateľa preskúmal ako nadriadený orgán tak správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako i konanie, ktoré predchádzalo výroku napadnutého uznesenia.

Z obsahu spisového materiálu - podľa zistení sťažnostného súdu - vyplýva, že sťažovateľ v písomnom návrhu na povolenie obnovy konania a jeho doplnkoch žiadal vypočuť svedka V. N., ktorý sa má nachádzať v Dánsku, ako i svedkov T. Š. a O. E.Ú., ktorí mali potvrdiť jeho nevinu vo vzťahu k uvedeným skutkom. Na viac, prvostupňový súd vypočul ako svedka W. O., taktiež svedka J. E., súčasne zistil, že svedok V. N. pracuje v zahraničí, O. E. nechce vypovedať a pobyt svedka T. Š. je neznámy.

Ako správne konštatuje prvostupňový súd v napadnutom uznesení, podľa ustanovenia § 394 ods. 1 Tr.por. súd obnovu konania povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa názoru sťažnostného súdu postupoval prvostupňový súd v súlade s obsahom citovaného zákonného ustanovenia, pokiaľ na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že neboli zistené dôvody obnovy konania v predmetnej trestnej veci.

Ani sťažnostný súd nezistil, žeby v návrhu na obnovu konania boli uvádzané skutočnosti alebo dôkazy tak orgánmi činným v trestnom konaní, alebo súdu v trestnom konaní vedenom proti sťažovateľovi, skôr neznáme.

Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Tr.por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa s nimi v rozhodnutí súd nevysporiadal, resp. ich dokonca prehliadol alebo ich nesprávne vyhodnotil.

Pre zvýraznenie - a to v súlade so záverom súdu prvého stupňa - sťažnostný súd uvádza, že v pôvodnom konaní sťažovateľ na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, v zmysle ktorého súd postupoval a podľa § 257 ods. 6,ods.7 Tr.por. prijal toto vyhlásenie s tým, že ďalšie dokazovanie vo vzťahu k žalovaným skutkom sa vykonávať nebude. Tu je potrebné podotknúť, že takéto vyhlásenie je neodvolateľné, a v tomto rozsahu nenapadnuteľné ani odvolaním, ba ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr.por.

Sťažnostný súd tak dospel k záveru, že sťažovateľ neuviedol ani v písomnom návrhu na obnovu konania, ani v jeho ďalších doplneniach žiadne skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, prvostupňový súd preto postupoval správne, ak dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia.

Vzhľadom na uvedené zistené skutočnosti preto sťažnostný súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu, pokiaľ bol ním zamietnutý návrh sťažovateľ'a na povolenie obnovy konania je správne, zodpovedá zistenému skutkovému stavu, a preto postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. sťažnosť sťažovateľ'a - odsúdeného L. M. zamietol ako nedôvodnú.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Tr.por.).