

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 18C/320/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214219228  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214219228.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Z. súd P. II sudkyňou D.. I. E. vo veci žalobcu G. M., a.s., P. XX, T., O.: XX XXX XXX. zastúpeného I. kanceláriou D., s.r.o., so sídlom E. XX, T. proti žalovanému E. P., nar. XX. 4. XXXX, trvale bytom H. 3, P., toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom D.. H. R., zamestnankyňou Z. súdu P. I, v konaní o zaplatenie X.XXX,XX eur s prísł.

### rozhodol:

W. sa zamieťa.

W. z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

W. zo dňa 3. 7. XXXX žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu X.XXX,XX eur, úroky vo výške XX% ročne zo sumy X.XXX,XX eur od XX. XX. XXXX až do zaplatenia a úroky z omeškania z dlžnej sumy X.XXX,XX eur vo výške 9% z dlžnej sumy ročne od XX. XX. XXXX až do zaplatenia. W. žalovaného má vyplývať zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu J. sporiteľňou a.s. a žalovaným dňa 2. 2. XXXX.

W. sa stal veriteľom pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej so J. sporiteľňou, a.s. dňa XX. XX. XXXX.

H. obsahu úverovej zmluvy bol žalovaný povinný uhradiť úver poskytnutý vo výške X.XXX,XX eur (XX.XXX,-Sk) pri úrokovej sadzbe XX% ročne v mesačných splátkach v hodnote XX,XX eur (XXX,-Sk) do XX. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa XX. 3. XXXX a konečnou splatnosťou XX. 1. XXXX. H. žalovaný svoj záväzok zo zmluvy o úvere neplnil, žalobca listom zo dňa XX. 5. XXXX vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. H. vyčíslení pohľadávky vychádzal z jej špecifikovania v H. zmluve o postúpení. Ku dňu postúpenia XX. XX. XXXX dlh na istine zodpovedal sume X.XXX,XX eur a dlh na úrokoch z omeškania sume XXX,XX eur.

-2-

XXC XXX/XX-XX

W. k návrhu pripojil oznámenie o postúpení pohľadávky adresované žalovanému, zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, list zo dňa XX. 5. XXXX, ktorým vyhlásil mimoriadnu splatnosť záväzku ku dňu XX. 5. XXXX, zmluvu o postúpení pohľadávok a prílohu k tejto zmluve. H. H. k zmluve o postúpení pohľadávky, ktorou bol identifikovaný záväzok žalovaného, omeškané splátky úveru ku dňu postúpenia zodpovedali sume X.XXX,XX eur, uplatňovaný úrok z úveru zodpovedal hodnote XX,XX% ročne, ku dňu postúpenia bol žalovaný v omeškaní X.XXX dní, istina celkom činila X.XXX,XX eur.

Na výzvu súdu, aby žalobca preukázal splnenie podmienok predčasnej splatnosti záväzku v zmysle ust. § 565 Z.. zák. a § 53 ods. X Z.. zák., špecifikoval z čoho pozostáva dlžná istina X.XXX,XX eur, uviedol ako boli vyčíslené žalovné úroky a doložil prehľad uhradených a neuhradených splátok záväzku žalovaného na istine a príslušenstve, žalobca nereagoval.

F. pobyt žalovaného je neznámy, bol mu v súlade s ust. § 29 ods. X,X ustanovený opatrovník v osobe zamestnanca súdu. Z. sa k návrhu nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil, preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti v súlade s ust. § 101 ods. X Z.. súd. por..

Z predloženej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu J. sporiteľňou a.s. a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere podľa ust. § 497 Z.. zák..

W. o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sume a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky ( § 497 ods. X Z.. zák.).

W. boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške X.XXX,XX eur ( XX.XXX,- Sk) pri dohodnutej premenlivej úrokovej sadzbe XX% ročne, za správu úveru bol dohodnutý poplatok X,XX eur mesačne, za poskytnutie úveru poplatok X,XX eur, výška mesačnej splátky zodpovedala hodnote XX,XX eur so splatnosťou prvej splátky dňa XX. 3. XXXX a splatnosťou konečnej splátky XX. 1. XXXX. S. percentuálna miera nákladov (S.) zodpovedala hodnote XX,X%.

R. na postavenie zmluvných strán, keď na strane veriteľa vystupovala banková inštitúcia ako podnikateľský subjekt a na strane dlžníka fyzická osoba nepodnikateľ, zmluva o splátkovom úvere má charakter zmluvy spotrebiteľskej a spravuje sa prednostne tiež ustanoveniami Z. zákonníka, ako aj ustanoveniami zák. č. XXX/XX Z. z. o spotrebiteľských úveroch i zákonom č. XXX/XX Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

H. § 52 Z.. zák., za spotrebiteľskú zmluvu sa považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom za podmienok, že dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zo spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

-3-

XXC XXX/XX-XX

K. o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Z. zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Z. zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

H. aplikácia ustanovení Z. zákonníka na právny vzťah zo zmluvy o splátkovom úvere expressis verbis vyplýva z ustanovenia § 52 Z.. zák..

J. v zmysle § 5b zák. č. XXX/XX Z. z. platí, že orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

H. ustanovenia § 4 zák. č. XXX/XX Z. z. v znení účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu zmluvných strán zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

W. o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- f) meno a adresu spotrebiteľa,
  - g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
  - h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
  - i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. K. sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.(§ 4 ods.X zák.č.XXX/XX Z.z.)
- W. ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,b) sankcie za porušenie zmluvy ,c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.(§X ods.X zák.č.XXX/XX Z.z.)

H. §4 ods. 4 zák.č. XXX/XX Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odsekov X a X je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

-4-

XXC XXX/XX-XX

poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo bol dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

H. § 4 ods. X zák.č. XXX/XX Z.z. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

W. v konaní preukázal právny základ pohľadávky, ktorú nadobudol od svojho právneho predchodcu. H. vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy o splátkovom úvere, ktorá bola uzavretá v zhode s ustanoveniami zákona č. XXX/XX Z. z. a ustanoveniami zákona § 497 Z.. zák..

H. žalobcu na uplatňovanie pohľadávky v konaní pred súdom vyplývalo zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej v súlade s ust. § 524 Z.. zák. , v zmysle ktorého veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

H. postúpenia bol špecifikovaný v H. k zmluve o postúpení, v zmysle ktorej ku dňu postúpenia pohľadávky XX. XX. XXXX zodpovedal dlh na istine sume X.XXX,XX eur, na úrokoch z omeškania XXX,XX eur, úrok z úveru činil XX,XX% ročne, iná úroková sadzba zodpovedala hodnote XX,XX %, suma omeškaných splátok činila X.XXX,XX eur.

Z predložených listinných dôkazov nebolo možné zistiť, u ktorých splátok nastalo omeškanie s plnením záväzku, čomu zodpovedala istina X.XXX,XX eur, ako bolo určené príslušenstvo pohľadávky. S. absentovali podmienky pre tvrdenú mimoriadnu splatnosť záväzku k XX. X.XXXX. R. na absenciu relevantných dôkazov, ktoré žalobca ani na výzvu súdu nepredložil, nebolo možné preskúmať ani otázku premlčania nároku, ktorú súd skúma ex offo, v súlade so zákonnou úpravou.

I. už bolo zmienené žalobca bol vzhľadom na nezrovnalosti vyplývajúce z jeho žalobného návrhu vyzvaný na splnenie svojej dôkaznej povinnosti.

W., ako každého účastníka konania zaťažuje nielen povinnosť tvrdenia (§ 79 ods. X Z.. zák.) ale aj povinnosť dôkazná.

H. ust. § X20 ods. 1 Z.. súd. por. sú účastníci povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

J. tvrdeniam, z ktorých žalobca odvodzuje svoj nárok na plnenie musia zodpovedať dôkazy predložené v konaní pred súdom. H. si aj dôkaznú povinnosť žalobca splní, ale dôkazy ním označené ( predložené) neodstránia pochybnosti o dôvodnosti jeho nároku v takom rozsahu, aby súd mohol považovať skutkové tvrdenie za pravdivé, znáša procesnú zodpovednosť za nepreukázanie skutočností vyplývajúcich z hmotného práva významných pre rozhodnutie o jeho nároku.

V danom prípade žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno, čo do existencie pohľadávky, jej výšky i splatnosti, a jej vymáhateľnosti, z ktorých dôvodov bola jeho žaloba zamietnutá.

-5-

XXC XXX/XX-XX

Z predloženej H. k zmluve o postúpení je nepochybné, že sa rozlišovali omeškané splátky a nezaplatený iný dlh na istine, u ktorého, nie je zrejmé ako bol vyčíslený a za aké obdobie, ani ako a z čoho boli stanovené úroky z omeškania. W. si pritom uplatňuje úroky z úveru vo výške XX% ročne, aj keď podľa prílohy mali zodpovedať hodnote XX,XX% ročne (dohodnutá bola variabilná úroková sadzba, ktorá sa v priebehu vzťahu mohla za dohodnutých podmienok meniť aj v prospech dlžníka). W. si uplatňuje právo na úroky z úveru a z omeškania odo dňa XX. XX. XXXX, aj keď sám žalobca tvrdí, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti malo dôjsť až v roku XXXX a zo žiadnych listín nevyplýva, či ku dňu XX. XX. XXXX bol splatný celý žalovaný dlh. H. by ale súd vychádzal zo záveru, že splatnosť celého záväzku nastala ku dňu XX. XX. XXXX vzhľadom na čas uplatnenia návrhu na súde dňa X. 7. XXXX sa právo žalobcu na plnenie nepochybne premlčalo v 3 ročnej premlčacej lehote ako vyplýva z ustanovenia §101 Z.. zák. H. zmluvy o splátkovom úvere žalovaný mal záväzok uhradiť v mesačných splátkach s konečnou splatnosťou v roku XXXX. Z predložených listín vyplýva len tá skutočnosť, že existoval bližšie neidentifikovateľný dlh dlžníka, v čase postúpenia pohľadávky XX. XX. XXXX. R. na špecifikáciu uvedenú v prílohe k zmluve, je možné sa domnievať, že v tom čase výška omeškaných splátok zodpovedala hodnote X.XXX,XX eur. W. tvrdí, že žalovaný neuhradil žiadne splátky a celkovo zo zmluvy bol dlžný na istine X.XXX,XX eur. Za aké obdobie a súčtom akých položiek bola určená výška tejto istiny nie je zrejmé, rovnako nie je možné zistiť ani od kedy a z akej dlžnej čiastky boli počítané úroky z omeškania XXX,XX eur. H. by úroky z omeškania mali zodpovedať hodnote uvedenej v H. k zmluve o úvere XX,XX% ročne, výška týchto úrokov je v rozpore s úpravou úrokov z omeškania pre úverové zmluvy uzavreté so spotrebiteľom, pretože v prípade týchto zmlúv sa uplatňovali úroky podľa predpisov občianskeho práva (§369 ods. X Z.. zák.), a v závislosti od času omeškania neprekračovali 9% ročne.

Ak žalobca tvrdil, že nastal mimoriadna splatnosť úveru k XX. 5. XXXX, preukazoval to listinou nazvanou „vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXX“, ktorá je datovaná zhodného dňa XX. 5. XXXX.

V zmysle § 565 Z.. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Q. právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

E. podmienky mimoriadnej splatnosti pre spotrebiteľský úver vymedzuje ust. § 53 ods. X Z.. zák., v zmysle ktorého, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako XX dní na uplatnenie tohto práva.

Je nepochybné, že splatnosť úveru nemohla nastať ku dňu XX. 5. XXXX tj ku dňu vyhotovenia listiny o mimoriadnej splatnosti úveru, teda skôr, ako o tom vôbec mohol dlžník získať vedomosť. Z listín predložených žalobcom nemožno tiež zistiť, či

-6-

XXC XXX/XX-XX

boli splnené podmienky trojmesačného omeškania s úhradou splátky a nepochybne nebola splnená podmienka poskytnutia XX- dňovej lehoty, v ktorej mal možnosť dlžník reagovať na hrozbu mimoriadnej splatnosti záväzku. W. navyše nepredložil žiadne listiny, ktoré by osvedčovali základnú podmienku pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu, ktorou je existencia dohody v zmysle ust. § 565 Z..zák..

H. splatnosť záväzku žalovaného sa viaže ku dňu XX. XX. XXXX, ako tomu nasvedčuje žalobný návrh s vymedzeným nárokom na úroky z omeškania od XX. XX. XXXX, veriteľ si mohol uplatniť svoju pohľadávku na súde podľa ust. § 101 Z.. zák. v trojročnej premlčacej lehote tj do XX. XX. XXXX. W. však podal až dňa 3. 7. XXXX, teda jeho právo na plnenie sa v takom prípade premlčalo, na čo by súd prihliadol aj bez návrhu, a pohľadávku by z tohoto dôvodu nebolo možné žalobcovi priznať (§ 52 ods. 2, § 100 ods. 1, § XXX Z.. zák., §5b zák.č. XXX/XX Z.z.).

F., pokiaľ sa záväzok z úverovej zmluvy dosiaľ nestal splatným v celom rozsahu (ako súd vyššie zmienil, je vylúčená mimoriadna splatnosť záväzku ku dňu XX. 5. XXXX), je žaloba uplatnená predčasne, pretože podľa zmluvy konečná splatnosť záväzku bola dohodnutá na rok XXXX. Či predmetom žaloby sú aj splátky, dlhu u ktorých nedošlo k premlčaniu a súčasne sa stali splatnými, nie je možné zistiť.

W. v konaní neunesol dôkazné bremeno, pretože z dôkazov ním produkovaných nebolo možné vôbec zistiť, či a v akom rozsahu jeho pohľadávka voči žalovanému existuje, ani či je táto pohľadávka uplatnená v súlade so zákonom. H. neunesenie dôkazného bremena súd žalobu zamietol.

R. o trovách konania vyplýva z ustanovenia § X42 ods. 1 Z.. súd. por., v zmysle ktorého procesne úspešný účastník konania má právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý v konaní úspech nemal. V danom prípade bol žalobca neúspešnou sporovou stranou, preto nemá právo na náhradu trov konania, žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

-7-

18C 320/15-76

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods. 2, 3 OSP/.