

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 21T/81/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010831  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010831.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sopúcha a prísediacich Petra K. a R. T. v trestnej veci obvineného H. A., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste predloženom Okresným prokurátorom Nitra, sp. zn. 4Pv 461/14/4403, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.09.2015 takto

r o z h o d o l :

Obvinený,

H. Č e r t í k , narodený XX.XX.XXXX v U.,

trvale bytom F., M.R.T. XXX/X,

v C. a C. Dubnica nad Váhom,

r o z h o d o l :

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

Xa/ v presne nezistený deň v mesiaci november roku 2013 na základe inzerátu poškodeného Vladimíra Hajdu uverejneného na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk), v ktorom mal poškodený záujem o kúpu traktora značky Zetor, model: 7245 kontaktoval zo svojho telefónneho čísla 0944 712 290 poškodeného, ponúkol mu na predaj nepojazdný traktor zn. Zetor, model: 7245 a po vzájomnej dohode o kúpnej zmluve vylákal od poškodeného dňa XX. XX. XXXX sumu XXX,- P. a dňa XX. XX. XXXX sumu XXX,- P. ako zálohu za traktor, ktorá mu bola poškodeným zaslaná prostredníctvom poštových poukazov na meno a adresu a táto záloha mu mala slúžiť na poplatky súvisiace s prepisom predmetného traktora, pričom do dnešného dňa k prepisu ani k odovzdaniu traktora nedošlo, obvinený v čase spáchania skutku nevlastnil žiadny traktor značky M. a ani iný obdobný stroj, nemal v čase spáchania skutku možnosť zaobstarať pre poškodeného uvedený druh a model traktora,

Xb/ XX. XX. XXXX v N. Y. pod zámienkou sprostredkovania zamestnania naviedol W. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. Y., P. K. F. XXXX/XX na otvorenie účtu v W. banke a. s., pobočka B. U. č. XX, N. Y. na meno W. M., následne po otvorení účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX od W. M. vylákal platobnú kartu ako aj všetky doklady vydané a patriace k predmetnému účtu, kde v období od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX vystupujúc pod menom W. M. a pod zámienkou predaja rôznych druhov pracovných strojov, náhradných dielov a iného tovaru vylákal od:

- R. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Y. č. XXX sumu XXX P.,
- N. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX sumu XXX P.,
- R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., T. č. XXX X/X sumu XXX P.,
- J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX sumu XXX P.,
- J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XX sumu X XXX P.,
- R. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., N. č. XXXX sumu XXX P.,
- H. J., nar. X.XX.XXXX, bytom U. T., U. č. XX sumu XXX P.,
- J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., D. D. XXX sumu XXX P.,
- J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., Y. XXXX/XX sumu XXX P.,
- S. Y., nar. X.X.XXXX, bytom M. č. XX sumu XXX P.,
- R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Q. XXX sumu XXX P.,
- H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., Y. XXX sumu XXX P.,
- H. U., nar. XX.XX.XXXX a E. U., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom K. U. R. XX sumu XXX P.,

pričom tovar nedodal a vedel, že ho ani nedodá, lebo ním nedisponoval a peniaze si ponechal pre svoju potrebu, a teda spôsobil jednotlivým poškodeným celkovú škodu vo výške nie menej ako X XXX P.,

1c/ 20. 05. 2013 sa z miesta svojho trvalého bydliska v F. na ulici M. R. T. XXX telefonicky ozval na zverejnený inzerát číslo XXXXXXXX na internetovej stránke www.bazos.sk, v ktorom H. U. inzeroval kúpu balíkovača slamy na traktor typu M. XXXX s tým, že obvinený mu uviedol, že má možnosť doviezť z Českej republiky požadovaný balíkovač slamy vo výbornom stave po generálnej oprave, s čím Ján Budiač súhlasil a vzájomne sa dohodli na kúpnej cene vo výške 1 600 Eur, pričom odovzdanie tovaru obvinený podmienil uhradením zálohy za prepravu od Jána Budiača vo výške 450 Eur, ktorú mu poškodený dňa 30. 05. 2013 na pošte v Pruskom zaslal na adresu trvalého bydliska formou peňažného šekového poukazu, ktorú sumu si obvinený toho istého dňa prevzal na pošte v Hnúšti 1, pričom prijatú zálohu si ponechal pre seba, balíkovač slamy nikdy nedodal, pričom už v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy vedel, že balíkovač slamy nedodá, nakoľko ho nikdy nemal, čím uviedol poškodeného do omylu v otázke splnenia podmienok na uzavretie zmluvy, a tak spôsobil poškodenému Jánovi U., trvale bytom J. XX, škodu na majetku vo výške XXX,- P. (z trestného rozkazu K. súdu v W. sp.zn. XT/XXX/XXXX z XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť XX.XX.XXXX)

t e d a :

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, akým je jeho spáchanie na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l :

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek X písmeno c) zákona číslo XXX/XXXX Z. z. W. zákon v znení zákona č. XXX/XXXX Z. z. (ďalej len „W. zákon“) s poukazom na § 138 písmeno j) W. zákona a § 122 odsek 10 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 odsek 3 W. zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 W. zákona, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, so zistením a použitím priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) W. zákona, s použitím § 41 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona a s použitím § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona, na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, obvineného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona, z r u š u j e s a výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a celý výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T 170/2013 zo dňa 02. 01. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06. 02. 2014 týkajúci sa skutku uvedenom v bode 1c) ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a z r u š u j e s a výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a celý výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 105/2014 zo dňa 03. 07. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2014 týkajúci sa skutku uvedenom v bode 1b) ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, s a v rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 1T 161/2014 zo dňa 15.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.06.2015 ruší celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť spôsobenú škodu poškodeným :

- Patrikovi Tóthovi, nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Y. č. XXX, v sume XXX,- P.,
- N. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX, v sume XXX,- P.,
- R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., T. č. XXX X/X, v sume XXX,- P.,
- J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX, v sume XXX,- P.,
- J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XX, v sume X XXX,- P.,
- R. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., N. č. XXXX, v sume XXX,- P.,
- H. J., nar. X.XX.XXXX, bytom U. T., U. č. XX, v sume XXX,- P.,
- J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., Y. XXX X/XX, v sume XXX,- P.,
- S. Y., nar. X.X.XXXX, bytom M. č. XX, v sume XXX,- P.,
- R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Q. XXX, v sume XXX,- P.,
- H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., Y. XXX, v sume XXX,- P.,
- H. U., nar. XX.XX.XXXX a E. U., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom K. U. Potok 43, v sume 300,- P.,

- Vladimírovi Hajdu, nar. 25. 02. 1953, bytom Ladická č. 148, Neverice, v sume 360,- Eur.

### **o d ō v o d n e n i e :**

K. prokuratúra v Q. (ďalej v texte len so znením „prokurátor“) podala K. súdu Q. dňa 14.08.2015 návrh na schválenie dohody o vine a treste 4Pv 461/14/4403, modifikovaný dňa 04.09.2015 v trestnej veci obvineného Jozefa Čertíka (ďalej v texte len so znením „obvinený“) pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a s poukazom na § 122 odsek 10 Trestného zákona.

Prokurátor k návrhu pripojil zápisnicu o konaní o dohode o vine a treste a dohodu o vine a treste. Prokurátor v konaní o dohode o vine a treste uzatvoril s obvineným dohodu o vine a treste.

Obvinený sa k spáchaniu skutkov v celom rozsahu priznal, uznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým trestom prokurátora. Prokurátor navrhol obvinenému uložiť spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní štyroch rokov a štyroch mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

Súd na verejnom zasadnutí konal v senáte (ďalej v texte len so znením „súd“), oboznámil sa s vyššie popísaným návrhom prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, so zápisnicou o dohode o vine a treste, s uzatvorenou dohodou o vine a treste, s priloženým vyšetrovacím spisom sp. zn. ČVS: ORP-1724/4-VYS-NR-2014 SA a na základe prokurátorom predneseného návrhu na schválenie dohody o vine a treste vypočul obvineného.

Podľa § 333 odsek 1 Trestného poriadku, verejné zasadnutie o návrhu na dohodu vine a treste sa vykoná za stálej prítomnosti všetkých členov senátu, zapisovateľa, prokurátora, obvineného, a ak má obvinený obhajcu, aj za stálej prítomnosti obhajcu.

Obvinený sa na verejnom zasadnutí vyjadril, že porozumel dohode o vine a treste, s týmto návrhom súhlasil tak ako bol prokurátorom prednesený, teda súhlasil s jeho obsahom a tiež s návrhom na uloženie trestu. Na základe vyjadrenia obvineného mu boli súdom položené otázky podľa § 333 odsek 3 písmená a), b), c), d), e), f), g), h), i), j) Trestného poriadku (zák.č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej v texte len so znením „Trestný poriadok“). Obvinený na všetky položené otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až j) Trestného poriadku odpovedal: „Áno“.

Súd dospel k záveru, že dohoda o vine a treste uzatvorená medzi obvineným a prokurátorom podľa § 334 ods.1 ods. 2 Trestného poriadku, je primeraná, považuje ju za zákonnú, spravodlivú a nemal výhrady k jej zneniu.

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Súd tak rozhodol o skutku popísanom v návrhu prokurátora, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.