

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/186/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814210455
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814210455.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: DPS financial consulting, s.r.o. so sídlom Trnava, Mikovíniho 10, IČO: 46713930 zastúpený advoconsulting, s.r.o. so sídlom Trnava, Tamaškovičova 17/2742, IČO: 47253428 proti odporcovi: B. B., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom Č., K. XXX/X, o zaplatenie 2.396,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.396,68 eur za obdobie od 1.1.2015 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Vo zvyšnej časti súd návrh **z a m i e t a**.

Súd o náhrade trov konania rozhodne v lehote do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 11.6.2014 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 2396,68 eur, s príslušenstvom ku dňu 27.9.2013, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 2396,68 eur od 28.9.2013 do zaplatenia a nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 2.9.2010 uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporcom zmluvu o kreditnej karte, predmetom ktorej bolo jej vydanie a bol mu poskytnutý úverový rámec vo výške 2150,- eur za podmienok stanovených v zmluve. Odporca porušil ust. bodu 10.3 písm. b/ a f/ všeobecných obchodných podmienok a právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy 25.5.2011 s účinnosťou od 31.5.2011.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto unesením 6C 186/2014-54 zo dňa 6.5.2015 rozhodol, že odporcovi sa budú doručovať písomnosti uložením v súdnom spise v súlade s ust. § 48 ods. 4 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to výsluchom právneho zástupcu odporcu, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27.9.2013, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 11.10.2013, návrhom na uzatvorenie Zmluvy o kreditnej karte 31.8.2010, Všeobecnými obchodnými podmienkami pre kreditné karty, odstúpením od zmluvy zo dňa 25.5.2011, výpisom z účtu č.l. 65-66, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Návrhom na uzatvorenie Zmluvy o kreditnej karte zo dňa 31.08.2010 odporca ako žiadateľ požiadal právneho predchodcu navrhovateľa o poskytnutie spotrebiteľského revolvingového úveru, vydanie VISA Classic elektronickej karty a poskytnutie úverového rámca 2150 eur s výškou úrokovej sadzby 19,50%, úrokovou sadzbou pre úrok z omeškania 8% p.a., priemerná RPMN 19,50%. Prijatím návrhu na uzatvorenie Zmluvy o Kreditnej karte došlo k uzatvoreniu zmluvy a vydaniu kreditnej karty dňa 2.9.2011, zároveň bol odporcovi poskytnutý úver s úverovým rámcom vo výške 2150 eur a odporca sa zaviazal úver splácať formou inkasa minimálnej splátky vo výške 33,38 eura.

Listom z 25.5.2011 oznámila Slovenská sporiteľňa, a.s. Ústredie, Tomášikova 48, Bratislava odporcovi odstúpenie od zmluvy o kreditnej karte zo strany banky v súlade s ustanovením bodu 10.3.písm b/ a f/ Obchodných podmienok pre kreditné karty, ktoré sú súčasťou zmluvy s účinnosťou ku dňu 32.5.2011. Súčasne vyzýval právny predchodca navrhovateľa odporcu k úhrade zostatku celkového dlhu 2363,77 eur.

Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 11.10.2013 oznámil právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. Ústredie, Tomášikova 48, Bratislava, postúpenie pohľadávky na navrhovateľa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky č.0935/2013/CE uzatvorenej dňa 27.09.2013, predmetom ktorej zmluvy o postúpení bola aj pohľadávka odporcu vo výške 2800,41 eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávky č.0935/2013/CE uzatvorenej dňa 27.09.2013, bola postúpená pohľadávka odporcu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. súd akceptoval dispozíciu navrhovateľa s návrhom a to čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 27.7.2015 konkretizované na pojednávaní 4.9.2015 v časti úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2396,68 eur za obdobie od 1.1.2015 do zaplatenia tak, že v tejto časti konanie zastavil.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase podpísania úverovej zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 52 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 48 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, s prihliadnutím na zákonnú povinnosť súdu prihliadať na premlčanie práva navrhovateľa ako veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, považoval súd návrh navrhovateľa za nedôvodný, a preto ho v celosti zamietol / § 5b zákona č. 250/2007 Z.z./.

Predmetom konania bol nárok navrhovateľa voči odporcovi na zaplatenie 2396,68 eur z titulu neuhradenej revolvingovej istiny zo zmluvy o kreditnej karte, zmluvných úrokov a úrokov z omeškania. V konaní nebolo sporné, že predmetný úverový vzťah, i keď išlo o zmluvu uzavretú podľa § 497 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka, je zároveň i spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 190/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Odporca mal úver splácať v mesačných splátkach po 33,38 eur, v ktorých splácal úverovú istinu a zmluvný úrok tak ako vyplýva z Harmonogramu splátok - čl. 65, pričom odporca úver prestal splácať po dni 15.1.2010, čo vyplýva z výpisu z účtu predloženého navrhovateľom. Listom z 25.05.2011 pristúpil k odstúpeniu od zmluvy podľa dojednania obsiahnutého v bode 10.3 písm. b/ a f/ Obchodných podmienok pre Kreditné karty s účinnosťou od 31.5.2011. V tom čase bol odporca v omeškaní podľa výzvy k úhrade so sumou 2363,77 eur. Vzhľadom k tomu, že ide o spotrebiteľský úver, súd zastáva názor, že na odstúpenie od zmluvy, ako i premlčanie je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. V danej veci i keď išlo o absolútny obchod - zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka, svojou povahou išlo o vzťah medzi podnikateľom a fyzickou osobou - spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na osobnú spotrebu. O tom, že ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere nie sú žiadne pochybnosti, pričom aj z definície spotrebiteľskej zmluvy podľa Občianskeho zákonníka vyplýva, že ide o každú zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ a spotrebiteľ. Na plynutie času a jeho dôsledky vrátane premlčania v takejto občianskoprávnej veci má dopadať predovšetkým právna úprava regulujúca občianskoprávne vzťahy, teda Občiansky zákonník, a nie úprava medzi podnikateľmi v Obchodnom zákonníku /vid' I. ÚS 402/2013 z 16.3.2013/. Po odstúpení od zmluvy začala plynúť navrhovateľovi premlčacia doba len na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka a § 107 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ nastali účinky odstúpenia od zmluvy k 31.5.2011, navrhovateľovi uplynula dvojročná subjektívna premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia dňom 31.05.2013, pričom návrh na súd podal až dňa 11.6.2014/ podľa vyjadrenia navrhovateľa mala lehota na zaplatenie pohľadávky odporcovi uplynúť 15.6.2011 z dôvodu, že odstúpenie od zmluvy bolo odporcovi doručené dňa 28.5.2011, túto skutočnosť však v konaní navrhovateľ nepreukázal/. Pokiaľ ide o posúdenie účinkov odstúpenia od zmluvy, súd zastáva názor, že odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi veriteľom a spotrebiteľom, sa spravuje výlučne ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Ako súd uviedol vyššie ide o vzťah, ktorý je svojou povahou občianskoprávnym vzťahom, pretože upravuje vzťah medzi bankou a fyzickou osobou - spotrebiteľom, ktorá uspokojuje svoje osobné potreby nesúvisiace s podnikaním, zamestnaním alebo povolaním. Nemožno nevidieť právnu úpravu regulujúcu spotrebiteľské vzťahy, ktorá bola prijatá a dopadá aj na zmluvy uzavreté podľa Obchodného zákonníka /§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka/, ktoré sú inak absolútnymi obchodmi. Keby spotrebiteľská právna úprava nemala žiaden vplyv na obchodno-záväzkové vzťahy, muselo by to viesť len k záveru, že napr. zmluvy o úvere sú úplne vyňaté z tejto úpravy. Práve to je rozdiel medzi zmluvou o úvere, ktorá je zároveň i spotrebiteľským úverom a zmluvou

o úvere uzavretou medzi veriteľom a nespotrebitelom, ktorá sa riadi výhradne Obchodným zákonníkom. Preto podľa právneho názoru súdu odstúpenie od zmluvy v danej veci spôsobuje účinky predpokladané v § 48 Občianskeho zákonníka, a teda zmluva sa od začiatku zrušuje a účastníci sú povinní si vrátiť navzájom len poskytnuté plnenie. I zákon č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy ohľadom odstúpenia odkazuje výlučne len na § 48 Občianskeho zákonníka. Právo navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčalo s poukazom na uplynutie dvojročnej subjektívnej premlčacej doby podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Pre úplnosť súd udáva, že právny názor, podľa ktorého odstúpenie od zmluvy, ktorá je zmluvou o úvere uzavretou podľa Obchodného zákonníka, a ktorá je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere, sa spravuje § 48 Občianskeho zákonníka, vyslovil vo viacerých veciach aj Krajský súd v Trenčíne, napr. v rozhodnutiach sp. zn. 6Co 773/2011 z 16.12.2014, 17Co 185/2014 z 17.12.2014, 6Co 949/2014 z 27.1.2015.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh vo zvyšnej časti.

O náhrade trov konania súd rozhodne v lehote 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia v súlade s ust. § 151 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.