

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/153/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613208925
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3613208925.6

Uznesenie

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5 851 02 Bratislava IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, 851 02 Bratislava proti odporcovi: B. W., K.. XX.XX.XXXX, K. O. Q. R. XXX/X, XXX XX Partizánske, občan SR, toho času na neznámom mieste zastúpený opatrovníkom Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778 so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov 5 , zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, j. Kráľa 5/A , za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 7 zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie sumy 2486,17 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť opatrovníkovi odporcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 263,14 eur na účet JUDr. Andreja Cifru, advokáta do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 2486,17 eur s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2486,17 eur od 09.12.2011 do zaplatenia a trov konania na tom základe, že postupca Všeobecná úverová banka a.s. Bratislava uzavrela s odporcom dňa 10.04.2007 zmluvu o úvere č. 2136581755a zmluvu o bežnom účte zo dňa 09.03.2006 súčasťou ktorej sú všeobecné obchodné podmienky. Navrhovateľ zastáva názor, že zmluva o úvere je absolútnym obchodom a teda, že na tento právny vzťah sa vzťahujú ustanovenia § 261 ods.3 písm. d/ Obchodného zákonníka A teda aj na premlčanie sa vzťahuje štvorročná premlčacia lehota na uplatnenie práva.

Pobyt odporcu nie je známy, preto mu súdu ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods.2 OSP Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778 so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov 5 uznesením zo dňa 24.11.2014 / č.l.114 spisu/ ktoré si ustanovilo na zastupovanie vo veci advokáta JUDr. Andreja Cifru, ktoré doručilo súdu vyjadrenie opatrovníka zo dňa č.l.13-133 v ktorom vzniesol opatrovník námietku premlčania, tiež poukázal na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru pre absenciu obligatórnych náležitostí zmluvy o úvere, žiadal žalobu zamietnuť a tiež navrhol, aby navrhovateľ predložil súdu presnú špecifikáciu nároku za účelom zistenia z čoho žalovaná suma pozostáva. Na to navrhovateľ v priebehu konania vzal návrh späť

Zástupca vedľajšieho účastníka, ktorý vstúpil do konania dňa 18.09.2014 vo svojom vyjadrení namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa pre porušenie § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 Z. z.

o bankách, v konaní ako aj premlčanie celého nároku ako aj absenciu obligatórných náležitostí zmluvy o úvere a žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť.

Podľa § 96 ods. 1 prvé dve vety OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Navrhovateľ v priebehu konania podaním doručeným súdu dňa 26.08.2015 vzal návrh späť a žiadal konanie zastaviť. Súd konanie celkom zastavil, lebo navrhovateľ vzal návrh späť a žiadal konanie zastaviť v priebehu súdneho konania.

Zástupca vedľajšieho účastníka a zástupca opatrovníka so späťvzatím návrhu súhlasili podľa § 96 ods.2 OSP, preto súd konanie podľa § 96 ods.2 OSP zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 OSP tak, že priznal opatrovníkovi odporcu náhradu trov právneho zastúpenia z dôvodu, že navrhovateľ zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, tým, že v priebehu súdneho konania vzal návrh späť a žiadal konanie zastaviť dôvodnosť návrhu preukázaná nebola aj vzhľadom na prípadné premlčanie nároku ku ktorému súd prihliada z úradnej povinnosti. Súd dospel k záveru, že opatrovníkovi vznikli v konaní trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a, b, / vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava 27.02.2015, vyjadrenie vo veci samej 101,25 eur spolu 202,50 eur, 2x režijný paušál á 8,39 eur spolu 16,78 eur spolu 219,28 eur + 20% DPH 43,86 eur spolu 263,14 eur. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na procesnoprávne aspekty uplatňovania hmotného práva v občianskom súdnom konaní sú trovy právneho zastúpenia procesného opatrovníka účelne vynaložené aj s poukazom na ochranu práv odporcu ako spotrebiteľa vychádzajúc z právneho názoru vysloveného v uznesení Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6Co/327/2013-139 zo dňa 31.07.2013.

Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, lebo vstupom do konania procesného opatrovníka boli podľa názoru súdu dostatočne ochránené záujmy odporcu ako spotrebiteľa, ktorého pobyt nie je súdu známy, preto súd považuje trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka za neúčelne vynaložené. Aj keď vedľajší účastník vstúpil do konania za účinnosti ustanovenia § 93ods.3 OSP v znení účinnom do 31.12.2014, kedy sa nevyžadoval súhlas odporcu, súd považuje vstup vedľajšieho účastníka do konania vzhľadom na právnu úpravu platnú v čase jeho vstupu za oprávnený, ale trovy vedľajšieho účastníka vzhľadom na okolnosti prípadu nie sú trovami účelne vynaloženými, lebo procesný opatrovník dostatočným spôsobom zabezpečil ochranu práv odporcu ako spotrebiteľa, ktorého ustanovil súd uznesením na ochranu práv odporcu v konaní, ktorého pobyt nie je známy podľa § 29 ods.2 OSP. Vedľajší účastník v tomto prípade nevystupuje ako splnomocnený zástupca odporcu, pričom odporca o jeho vstupe do konania nemá žiadnu vedomosť a procesným opatrovníkom boli práva odporcu ako spotrebiteľa dostatočne ochránené. Súd vychádzal aj z právneho názoru Krajského súdu v Prešove v rozhodnutí sp. zn. 13Co/36/2012 ako aj z rozhodnutia sp. zn. 13Co/35/2012 a preto vzhľadom na horeuvedené dôvody hodné osobitného zreteľa súd účelnosť náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nevzhliadol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie musí mať náležitosti podľa §-u 42 ods. 3 OSP musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy a podľa §-u 205 ods. 1 OSP (musí sa v ňom tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).