

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/336/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114217041
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114217041.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa: mBank SPOLKA AKCYJNA, akciová spoločnosť so sídlom ul. Senatorska 18, 00-980 Varšava, Poľska republika, IČ: KRS: 0000025237, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom: mBank S.A., pobočka zahraničnej banky so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36 819 638, zastúpeného: MCGA legal, s.r.o, so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 715 662, proti odporcovi: F. G., Z. XX. XX. XXXX, K. X. X. XXXX/XX, XXX XX B. B., Š. H. Q. J., K. Č. Z. Z. F. I. H. K. Š., Q.L. K. H. Q. B. B., o zaplatenie 962,79 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1 220,24 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 962,79 eura od 10. 10. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 57,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 142,78 eura za zastúpenie advokátom, zástupcovi navrhovateľa a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 31. 07. 2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 962,79 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že dňa 10. 10. 2008 uzatvoril s odporcom zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru mPÓŽIČKA č. XXXXXXXXXXXX. V zmysle čl. I zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi hotovostný úver za podmienok uvedených v zmluve, pričom dlžník sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, v zmysle Harmonogramu splátok. Poplatky, úrokové sadzby ako aj ročná percentuálna miera nákladov vzťahujúce sa k úveru sú uvedené priamo v zmluve. Zmluvná úroková sadzba vo výške 16,50 % je uvedená priamo v zmluve a zároveň aj v Harmonograme splátok. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil zmluvu tým spôsobom, že nezaplatil viac ako dve splátky, navrhovateľ písomne dňa 10. 10. 2011 odstúpil od zmluvy, pričom zároveň ponúkol odporcovi možnosť zaplatiť splatný záväzok v mesačných splátkach. Odporca dlžnú sumu neuhradil, ani nevyužil ponúkanú možnosť mesačných splátok. Ku dňu odstúpenia od zmluvy si žalobca vyčíslil dlžnú sumu nasledovne: zostatok istiny 962,79 eura, zostatok zmluvných úrokov: 49,32 eura, zostatok úrokov z omeškania 208,13 eura, zostatok poplatkov 92,96 eura. Na základe uvedeného sa navrhovateľ domáhal zaviazania odporcu zaplatiť mu 962,79 eura, zmluvné úroky vo výške 49,32 eura, úroky z omeškania vo výške 208,13 eura, poplatky vo výške 92,96 eura, úroky z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 962,79 eura od 10. 10. 2011 do zaplatenia, zmluvné úroky vo výške 16,5 % ročne zo sumy 962,79 eura od 10. 10. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Nakoľko sa pobyt odporcu v konaní súdu zistiť nepodarilo, bola mu uznesením č.k. 12C/336/2014-66 zo dňa 27. 04. 2015 ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v konaní. Návrh spolu s prílohami

bol doručený opatrovníčke odporcu dňa 27. 04. 2015, opatrovníčka odporcu sa k podanému návrhu nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. do 31. 12. 2008 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 3 OSP, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrných časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 962,79 eura, ide podľa § 200ea OSP o drobný spor. Súd podľa § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené súdom na úradnej tabuli súdu od 18. 08. 2015 do 03. 09. 2015.

Z listín predložených navrhovateľom zistil súd nasledovný skutkový stav: navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 10. 10. 2008 Zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru „mPÔŽIČKA“ číslo O., na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi hotovostný úver vo výške 51 000,00 Sk (1 692,89 eura), ktorý sa odporca zaviazal splácať po dobu 60 mesiacov, konečná splatnosť úveru bola 10. 10. 2013. Podľa Harmonogramu splátok, ktorý bol súčasťou zmluvy sa odporca zaviazal poskytnutý úver vrátiť v 60tich mesačných splátkach, z toho prvých 59 splátok vo výške 41,62 eura a posledná, 60 splátka vo výške 43,70 eura. Navrhovateľ listom zo dňa 08. 09. 2011 informoval odporcu, že v prípade neuhradenia dlžnej čiastky 176,41 eura v lehote do 7 dní od doručenia upomienky odstúpi v dôsledku porušenia zmluvných povinností odporcu od zmluvy. Odporca bol v omeškaní. Zásielka sa vrátila navrhovateľovi späť ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 12. 09. 2011. Navrhovateľ dňa 10. 10. 2011 od zmluvy odstúpil a požadoval uhradiť dlžnú sumu. Ku dňu zosplatnenia predstavovala dlžná suma 1 313,20 eura, z toho zostatok istiny predstavoval 962,79 eura, zostatok zmluvných úrokov predstavoval 49,32 eura, zostatok úrokov z omeškania 208,13 eura a zostatok poplatkov 92,96 eura.

Z listín predložených navrhovateľom má súd preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere a to podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s Obchodným a Občianskym zákonníkom. Na základe uzatvorenej zmluvy boli odporcovi, ktorý je fyzickou osobou nepodnikateľom dočasne poskytnuté finančné prostriedky vo forme úveru navrhovateľom, ktorý poskytuje úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Odporca sa zaviazal úver navrhovateľovi vrátiť v 60 mesačných splátkach, pričom v dôsledku neplnenia svojich povinností navrhovateľ od zmluvy dňa 10. 10. 2011 odstúpil.

Návrh navrhovateľa je v časti o zaplatenie sumy 1 220,24 eura v plnom rozsahu dôvodný, keď odporca navrhovateľovi pohľadávku vzniknutú z poskytnutého úveru v uvedenej výške neuhradil, preto súd podanému návrhu vyhovel a zaviazal odporcu k uhradeniu dlžnej sumy 1 220,24 eura, ktorá pozostáva z nesplatenej istiny poskytnutého úveru vo výške 962,79 eura, vyčíslených zmluvných úrokov ku dňu 10. 10. 2011 vo výške 49,32 eura a vyčíslených úrokov z omeškania ku dňu 10. 10. 2011 vo výške 208,13 eura.

Z dôvodu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu, vzniklo navrhovateľovi podľa § 369 Obchodného zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania a to podľa predpisov Občianskeho práva. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom do 31. 01. 2013, nakoľko zmluvný vzťah vznikol pred týmto dňom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Odporcovi bola preto uložená povinnosť zaplatiť z dlžnej sumy istiny pohľadávky 962,79 eura aj úrok z omeškania v nariadení stanovenej výške 9,50 % ročne odo dňa 10. 10. 2011 (deň zosplatnenia úveru) do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Návrh nie je dôvodný v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia zmluvného úroku vo výške 16,5 % ročne zo sumy nesplatenej istiny 962,79 eura od 10. 10. 2011 do zaplatenia, teda od zosplatnenia úveru do jeho zaplatenia. Istina je suma poskytnutých finančných prostriedkov veriteľom vo forme úveru podľa § 503 ods. 1 prvej vety Obchodného zákonníka. Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t.j. spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Celková suma úrokov však musí byť zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Navrhovateľ ako veriteľ preto nemôže oprávnenne požadovať od odporcu ako dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny. Po vyhlásení celého úveru za splatný dňa 10. 10. 2011 sa istina úveru ďalej zmluvne neúročí, navrhovateľovi prislúchajú len úroky z omeškania. Uvedený záver vyplýva z podstaty zmluvného úroku, ktorá je odplátou za používanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú dlžníkovi do doby splatnosti. Navrhovateľ poskytuje zmluvne finančné prostriedky odporcovi iba po dobu platnosti úverovej zmluvy, po vyhlásení

splatnosti požaduje peňažné prostriedky vrátiť v poskytnutej výške, teda nie je oprávnený požadovať od odporcu aj zmluvne dohodnuté úroky, ale iba úroky z omeškania.

Návrh je nedôvodný v časti, v ktorej si navrhovateľ uplatňuje od odporcu zaplatenie sumy 92,96 eura, ako zostatok poplatkov. V tejto časti nijakým spôsobom netvrdil ani nepreukázal dôvod vzniku a výšku požadovaných nárokov. Navrhovateľ neuviedol žiadne tvrdenia preukazujúce dôvod vzniku a výšku nároku. Súd je v sporovom konaní viazaný skutkovými tvrdeniami navrhovateľa, a nie je povinný z listín pripojených k návrhu zisťovať skutkové tvrdenia a nahrádzať tak povinnosť tvrdenia navrhovateľa. Z vyššie uvedených dôvodov súd v týchto častiach návrh ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, čím mu podľa § 142 ods. 3 OSP vznikol nárok na náhradu trov konania, ktorú si uplatnil vo výške 57,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 142,78 eura za trovy zastúpenia advokátom. Z trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 102,90 eura (2 x 51,45 eura) za 2 vykonané úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a podľa písm. c) podanie návrhu na súd vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), náhrada hotových výdavkov predstavuje 16,08 eura (2 x 8,04 eura) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a a daň z pridanej hodnoty predstavuje 23,80 eura (základ dane 118,98 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhlášky. Súd preto podľa § 142 ods. 3 OSP zaviazal v konaní neúspešného odporcu k náhrade trov konania v konaní úspešnému navrhovateľovi vo výške 57,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 142,78 eura za zastúpenie advokátom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.