

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 13Ps/86/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215214757
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215214757.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti o nesvojprávneho: R. F., W.. XX.XX.XXXX, bytom Domov sociálnych služieb pre deti a dospelých v I. - I. L., zastúpeného opatrovníkom: Domov sociálnych služieb pre deti a dospelých v I. - I. L., V. XX, I., o návrhu opatrovníka na ustanovenie kolízneho opatrovníka nesvojprávneho takto

rozhodol:

Súd ustanovuje nesvojprávneho: R. F., W.. XX.XX.XXXX na uzatvorenie Dodatku č. 2 k Zmluve č. 7/2013 o poskytovaní sociálnej služby za kolízneho opatrovníka Obec Okoč.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Opatrovník nesvojprávneho (navrhovateľ) podal dňa 13.08.2015 návrh, aby nesvojprávneho bol ustanovený kolízny opatrovník, ktorý by zastupoval nesvojprávneho pri uzavretí dodatku k zmluve o poskytovaní sociálnej služby, ktorý uzatvára s nesvojprávnym práve jeho opatrovník v zastúpení riaditeľom ústavu, čím dochádza k stretu záujmov zastupovaného a zástupcu. Pripojil písomný súhlas navrhovaného kolízneho opatrovníka zo dňa 30.01.2015.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď bola oboznámená listina predložená navrhovateľom, a to text dodatku č. 2 k zmluve č. 7/2013, písomný súhlas osoby navrhovanej k ustanoveniu, ako aj obsah pripojených spisov 14Ps 20/2014 a bol zistený nasledovný skutkový stav veci:

Nesvojprávny bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 15.01.1993, č.k. Nc 969/92-18, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.02.1993. Za opatrovníka nesvojprávneho bol navrhovateľ ustanovený uznesením tunajšieho súdu č.k. 10P 36/2007-6 zo dňa 12.06.2007.

Nesvojprávny je ubytovaný u opatrovníka - navrhovateľa, pričom je potrebné uzavrieť dodatok č. 2 k zmluve o poskytovaní sociálnej služby. Tu však ide o kolíziu záujmov medzi nesvojprávnym a jeho opatrovníkom, lebo opatrovník je zároveň poskytovateľom sociálnej služby.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2/ Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

V danom prípade dospel súd k záveru, že tu dochádza k stretu (kolízii) záujmov a preto je na mieste ustanovenie kolízneho opatrovníka (teda osobitného zástupcu), ktorý bude mať oprávnenie konať výlučne vo veci uzatvorenia predloženého dodatku č. 2 k zmluve č. 7/2013 o poskytovaní sociálnej služby. Za kolízneho opatrovníka ustanovil toho, ktorý bol navrhnutý a s ustanovením vyslovil písomný súhlas - obec, v ktorej nesvojprávny býva.

V danom prípade ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu. Z týchto dôvodov a s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).