

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/104/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314208523  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314208523.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD., v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700 proti odporcovi Q. A., nar. 20.XX.XXXX, bytom W., P. XX, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom Ing. Kateřina Šperková, dozorná úradníčka Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 48,66 Eur, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 48,66 Eur, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde 09.10.2014 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 48,66 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 48,66 Eur od 10.02.2013 až do zaplatenia. Súčasne si uplatnil nárok na priznanie náhrady trov konania.

K návrhu pripojil listinné doklady a na základe výzvy súdu zaplatil dňa 22.10.2014 súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 02.02.2015 navrhovateľ uviedol, že v časti uplatnených úrokov z omeškania zo žalovanej istiny berie svoj návrh späť.

Tunajší súd uznesením č.k. 4C 104/2015 - 28 zo 17.03.2015 zastavil konanie v časti príslušenstva spočívajúceho v úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 48,66 Eur od 10.02.2013 do zaplatenia.

Vzhľadom na to, že súdu sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť miesto bydliska odporcu, na ktorom sa odporca v súčasnej dobe zdržiava a preberá písomnosti, súd uznesením č.k. 4C 104/2015 - 31 zo 17.03.2015 ustanovil odporcovi opatrovníčku Ing. Kateřinu Šperkovú, dozornú úradníčku Okresného súdu Brezno.

Súd opatrovníčke odporcu doručil návrh, ako aj pripojené listinné doklady a súčasne ju vyzval, aby sa v stanovenej lehote k návrhu vyjadrila.

Opatrovníčka súdu nezaslala žiadne vyjadrenie.

Vzhľadom na to, že ide o tzv. drobný spor, súd v predmetnej veci určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na 03.09.2015 o 8.30 hodine.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Súd preto návrhu vyhovel a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 48,66 Eur.

Súd predmetnú veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, keď opatrovníčka odporcu, ktorej bol návrh doručený, sa v súdom stanovenej lehote žiadnym spôsobom k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.