

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515204280
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515204280.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci starostlivosti súdu o mal. H. S., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, občan SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom Obcou H., dieťa rodičov otec neuvedený a S. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. XXX, občianka SR, pozbavená spôsobilosti na právne úkony, zastúpená opatrovníkom K. S., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, občan SR na návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje predbežné opatrenie v tomto znení:

„N a r i a ě u j e s a opatrovníkovi matky, K. S., nar. XX.X.XXXX, odovzdať maloletého H. S., nar. XX.X.XXXX, dieťa matky S. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. XXX, otec neuvedený do starostlivosti Detského domova sv. Klementa Hoffbauera Podolíneec.“

II. Súd u k l a ď á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni povinnosť podať v predmetnej veci návrh na súd v lehote do 30.09.2015.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil opatrovníkovi matky K. S. odovzdať mal. H. S., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Detského domova sv. Klementa Hoffbauera Podolíneec.

Návrh odôvodnil tým, že maloletého H. S. porodila matka S. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. XXX dňa XX.X.XXXX. Je v poradí štvrtým dieťaťom. Meno otca v rodnom liste uvedené nie je. Matka nevie uviesť kto je otcom mal. dieťaťa. Podľa vyjadrenia ošetrujúcej lekárky novorodeneckého oddelenia Ľubovnianskej nemocnice sa dieťa narodilo spontánne záhlavím, v 40. týždni tehotenstva, dieťa zrelé, pôrodná hmotnosť je 2550 g, pôrodná dĺžka 45 cm.

Pani S. S., matka mal. dieťaťa má ukončené základné vzdelanie. Nikdy doposiaľ nepracovala. Jej starším trom maloletých deťom pochádzajúcim z družského vzťahu a to - mal. Z. P., nar. X.XX.XXXX, mal. S. P., nar. XX.X.XXXX a mal. S. S., nar. X.X.XXXX (na Okresnom súde v Starej Ľubovni sa vedie konanie vo veci určenia otcovstva k mal. S.) zabezpečuje osobnú starostlivosť ich otec Z. P., ktorému pri výchove sú nápomocní jeho rodičia.

U mal. H. S. sa p. Z. P. necíti byť jeho otcom. V čase pravdepodobného počatia so zreteľom na čas narodenia dieťaťa bol dlhodobo umiestnený v zariadení na výkon trestu odňatia slobody.

Matka mal. dieťaťa S. S. bola rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4Ps/4/2014 zo dňa 15.12.2014 pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu a zároveň jej bol ustanovený opatrovník a to brat K. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XXX. Matka trpí duševnou poruchou - mentálnou retardáciou (ťažkou debilítou).

Súdny znalec v posudku uvádza, že matka v dôsledku duševnej poruchy, ktorá je trvalá a neliečiteľná, nie je schopná spravovať si svoje záležitosti, nie je schopná posudzovať ani ovládať svoje konanie. Z uvedeného dôvodu s poukazom na jej duševnú poruchu sa matka nedokáže o dieťa riadne postarať a zabezpečiť pre jeho zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin adekvátne podmienky a vykonávať rodičovské práva a povinnosti.

Matka sa zdržiava striedavo v domácnosti rôznych príbuzných a aj neznámych ľudí v H., v X. a v K..

V závere navrhovateľ zdôraznil, že matka je pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu nedokáže maloletému dieťaťu zabezpečiť osobnú starostlivosť, nedokáže dieťaťu zabezpečiť výchovu, napĺňať jeho vývinové potreby, zastupovať ho a spravovať jeho majetok a nakoľko v súčasnosti niet inej osoby, ktorá by zabezpečovala maloletému dieťaťu osobnú a riadnu starostlivosť preto v zmysle potreby dočasne upraviť pomery na strane mal. dieťaťa navrhuje, aby súd nariadil v zmysle § 76 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku.

Uznesením 2P/74/2015-7 zo dňa 3.9.2015 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Obec H..

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenia na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ods. 2, cit. zákonného ustanovenia návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79, ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežné ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd sa stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, rovnako ako navrhovateľ aj súd je toho názoru, že matka dieťaťu nedokáže zabezpečiť osobnú starostlivosť, nedokáže dieťaťu zabezpečiť výchovu, napĺňať jeho vývinové potreby, zastupovať ho a spravovať jeho majetok a keďže v súčasnosti niet inej osoby, ktorá by zabezpečovala maloletému dieťaťu osobnú a riadnu starostlivosť preto návrhu v plnom rozsahu vyhovel, pretože v opačnom prípade by bolo mal. dieťa ohrozené na živote a zdraví.

Súd súčasne určil navrhovateľovi lehotu na podanie návrhu vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci