

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 15C/170/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512223772
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kleimanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1512223772.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Zdenkou Kleimanovou v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zast.: advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, so sídlom Grösslingova 4, Bratislava proti odporcovi Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, IČO: 00 166 073, so sídlom Župné námestie č. 13, 813 11 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na súd dňa 27.9.2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi Slovenskej republike, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti SR, zaplatacia majetkovej škody vo výške 125,- EUR a nemajetkovej ujmy vo výške 283,98 EUR, ktorá mu vznikla nesprávnym úradným postupom Okresného súdu A. Nároku sa domáhal podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov. Dôvodil tým, že ako oprávnený subjekt (veriteľ zo zmluvy o úver č. XXXXXXXXXX) navrhol zvolenému súdному exekútorovi vykonať exekúciu proti povinnému zo zmluvy P. C.. B. exekútor, ktorý exekučnej veci prideliť číslo EX XXXXX/XXXX, požiadal Y. súd A. V o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 22.11.2011 a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby v rozpore s ustanovením § 44 ods. 2 Exekučného poriadku (omeškanie viac ako 154 dní). Navrhovateľ nedisponuje rovnopisom príslušného exekučného titulu a nemá k dispozícii rovnopis príslušného návrhu na vykonanie exekúcie, ktorý by obsahoval vyznačený dátum doručenia súdu. Preto navrhuje, aby si súd ako dôkaz obstaral spis exekučného súdu založený pre exekučné konanie proti povinnému P. C., registrovaný súdnym exekútorom pod č. EX XXXXX/XXXX.

Opísaný postup exekučného súdu hodnotí navrhovateľ ako nesprávny a v rozpore so zákonom, konkrétne ust. § 44 ods. 7 Ex. poriadku, resp. od 1.12.2006 s ust. § 44 ods. 8 Ex. poriadku. Nečinnosť okresného súdu nie je ničím ospravedlniteľná, pretože počas špecifikovaného obdobia nevykonával vo veci také úkony, ktoré mali smerovať k odstráneniu právnej neistoty, v ktorej sa navrhovateľ v predmetnej veci počas súdneho konania nachádzal, čo je základným účelom práva zaručeného v článku 48 ods. 2 Ústavy SR. Skutkový dej, ktorý vyústil do porušenia práva navrhovateľa a spôsobenej škody bol zavŕšený doručením uznesenia zo dňa 13.9.2010 o zmene súdneho exekútora.

Navrhovateľ si z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu uplatňuje náhradu majetkovej škody v celkovej výške 125,- EUR. Táto škoda predstavuje náhradu účelne vynaložených

nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutím o ňom. Navrhovateľ vynaložil v tomto období na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému sumu 70,- EUR, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40,- EUR a na administráciu listín, poštovné a na výdaje spojené s urgenciami exekučnému súdu sumu 15,- EUR.

Zároveň si navrhovateľ uplatňuje náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v celkovej výške 283,98 EUR, za nečinnosť (55,- EUR za mesiac), pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej dobe nie je dostatočným zadostučinením na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Nesprávny úradný postup okresného súdu je dôsledkom jeho nesústredenej činnosti takej intenzity, ktorá má za následok zbytočné prieťahy v konaní spojené so zásahom do výkonu majetkových práv poškodeného. Márnym plynutím času boli reálne ohrozené legitímne očakávania poškodeného navrhovateľa, že správnym postupom súdu dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky a taktiež došlo k vyvolaniu nasledovných rizík:

- neskorým ukončením procedúry exekučným súdom nastalo riziko zániku povinného,
- neskorým ukončením procedúry exekučným súdom nastalo riziko zmarenia účelu konania pre stratu kontaktu s povinným,
- neskorým ukončením procedúry exekučným súdom nastalo riziko insolvenencie povinného

a najmä, žalobca mohol vďaka skorému rozhodnutiu exekučného súdu v zákonnej lehote včas, efektívne a účinne uskutočniť rad iných krokov smerujúcich k zabezpečeniu vymožitelnosti jeho pohľadávky a príslušenstva, mohol uskutočniť náhradu exekučného titulu. Postup exekučného súdu zamedzil žalobcovi správať sa so starostlivosťou riadneho hospodára.

Navrhovateľ uvádza, že v zmysle § 15 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. písomnou žiadosťou požiadal odporcu o predbežné prerokovanie jeho nároku na náhradu škody, avšak odporca do podania tejto žaloby na žiadosť pozitívne nereagoval.

Odporca sa k doručenému návrhu písomne vyjadril dňa 29.10.2013. V rozsiahlom vyjadrení namieta viaceré procesné a hmotnoprávne podmienky pre uplatnenie nároku na súde, vrátane premlčania nároku. Predovšetkým namieta predčasnosť podania návrhu, keď tento bol podaný pred uplynutím šiestich mesiacov od podania žiadosti o predbežné prerokovanie nároku v zmysle § 15 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. Prvé žiadosti doručil navrhovateľ na Ministerstvo spravodlivosti SR dňa 23.4.2012, žalobu však podal už dňa 27.9.2012, teda skôr ako ukladá zákon. Navyše navrhovateľ mu napriek výzvam neposkytol potrebnú súčinnosť na predbežné prerokovanie podaných žiadostí a tým zmaril akúkoľvek možnosť predbežne prerokovať nárok na náhradu škody.

Odporca zásadne namieta existenciu základných predpokladov pre zodpovednosť štátu podľa zákona č. 514/2003 Z.z. ktorými sú: 1. nezákonné rozhodnutie, resp. nesprávny úradný postup, 2. vznik škody a 3. príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou. K podmienke č. 1. navrhovateľ uvádza, že v zmysle § 44 ods. 2 exekučného poriadku exekučný súd, po preskúmaní žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti, návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. 15-dňová lehota sa tak nevzťahuje na vydanie rozhodnutia v podobe zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia. Teda podmienka nesprávneho úradného postupu nie je daná. Navrhovateľ namieta a odôvodňuje aj nedostatok ďalších dvoch podmienok zodpovednosti. Z uvedených dôvodov navrhuje návrh ako nedôvodný zamietnuť.

Po vyriešení otázky príslušnosti tunajšieho súdu na konanie vo veci, keď Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 2NcC 118/2012-17 zo dňa 16.10.2012 rozhodol, že sudcovia súdu ani zákonná sudkyňa, ktorej bola vec pridelená náhodným výberom nie sú vylúčení z konania a rozhodovania vo veci (okrem sudkyne Q.. J. A.), súd nariadil pojednávanie na deň 9.1.2014. Právny zástupca navrhovateľa dňa 20.12.2013 doručil e-mailom súdu Návrh na zrušenie nariadeného pojednávania z dôvodu objektívneho porušenia zásady nestrannosti súdu a sudcu a návrh, aby súd konanie prerušil a to do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, predmetom ktorej je rozhodnutie

o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na nestranný súd a ktorej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia krajského súdu vo veci nevyhlásenia sudcu povereného prejednáváním veci. Súd uznesením 15C 170/2012-74 zo dňa 25.2.2014 zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b) veta prvá a § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. a uznesenie doručil účastníkom konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.4.2015, keď ho odvolací Krajský súd v Bratislave svojím uznesením č.k. 8Co 20/2015-104 zo dňa 10.2.2015 potvrdil.

Súd nariadil ďalšie pojednávanie na deň 25.6.2015. Právny zástupca navrhovateľa doručil dňa 18.6.2015 e-mailom súdu návrh na zrušenie tohto pojednávania a návrhy na prerušenie konania do rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na nestranný súd a ktorej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia krajského súdu vo veci nevyhlásenia sudcu povereného prejednaním veci a do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach vznesených v konaní č. 7C 6/210 pred Okresným súdom Prešov. Súd návrh na prerušenie konania do rozhodnutia o prejudiciálnych otázkach uznesením zo dňa 25.6.2015 zamietol, toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.7.2015.

Súd nariadil ďalšie (tretie) pojednávanie na deň 3.9.2015, na ktoré boli účastníci riadne predvolaní v zmysle § 115 ods. 2 O.s.p., keď predvolanie prevzali dňa 20.8. a 26.8.2015. Právny zástupca navrhovateľa sa neospravedlnil. Odporca sa z pojednávania ospravedlnil. Podanie odporcu nepovažoval súd za riadne ospravedlnenie a návrh na odročenie pojednávania v zmysle § 119 O.s.p., preto vec v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal na pojednávaní dňa 3. 9.2015 v neprítomnosti účastníkov.

(po skončení pojednávania o 9.30 hod. bolo do podateľne súdu e-mailom o 11.49 hod. doručené podanie právneho zástupcu navrhovateľa - návrh na zrušenie pojednávania a návrh na prerušenie konania).

Súd vykonal dokazovanie návrhom navrhovateľa, vyjadrením odporcu a listinným dôkazom a to exekučným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 36Er XXXX/XXXX a zistil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu exekučného spisu 36Er XXXX/XXXX je nesporné, že súdny exekútor Q.. T. K. doručil súdu dňa 11.8.2011 pod svojou spisovou značkou EX XXXXX/XX Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSTĽ, s.r.o. proti povinnému P. C. pre vymoženie 771,27 EUR istiny s príslušenstvom na základe exekučného titulu Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 6.4.2011, sp. zn. SR XXXXX/XX. Y. súd A. V vydal dňa 21.10.2011 uznesenie č. XXEr XXXX/XXXX-XX, ktorým žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesenie bolo doručené exekútorovi dňa 8.11.2011, o čom svedčí protokolačná pečiatka Exekútorského úradu exekútora JUDr. T. K. na doručeníke, právoplatnosť nadobudlo dňa 24.11.2011.

Podľa § 1 písm. a) zák.č. 514/2003 Z.z. zákona o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov tento zákon upravuje zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci.

Podľa § 3 ods.1 zák.č. 514/2003 Z.z. štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 3 ods. 2 uvedeného zákona zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok) Exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa § 44 ods. 2 Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Vykonaným dokazovaním je jednoznačne preukázané, že exekútor doručil žiadosť o udelenie poverenia súdu dňa 11.8.2011, na základe exekučného titulu podľa § 41 ods. 2 písm. d), súd vydal uznesenie, ktorým žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol dňa 21.10.2011.

Zodpovednosť za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom alebo nezákonným rozhodnutím podľa zákona č. 514/2003 Z.z. je osobitnou zodpovednosťou a zodpovednosťou objektívnou (§ 3 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z.). Všetky zákonné podmienky vzniku tejto zodpovednosti musia byť splnené kumulatívne. Pri nesplnení čo i len jednej podmienky zodpovednosť za škodu nevznikne. Pri splnení všetkých podmienok naraz sa zodpovednosti za škodu nemožno zbaviť.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom alebo nezákonným rozhodnutím sú:

- porušenie právnej povinnosti orgánom verejnej moci, ktoré spočíva v nezákonnom rozhodnutí alebo nesprávnom úradnom postupe, pričom za nesprávny úradný postup sa považuje aj nečinnosť (prieťahy, § 3 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 514/2003 Z.z., § 5 ods. 1, § 6, § 9 ods. 1, 2 zákona č. 514/2003 Z.z.).
- vznik a existencia škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nesprávnym úradným postupom (§ 3 ods. 1, § 17 ods. 1, 2, 3, 4, § 18 zákona č. 514/2003 Z.z., ako aj všeobecné ustanovenia občianskeho zákonníka).
- príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, ktorá porušením povinností vznikla.

V tomto prípade navrhovateľ tvrdil, že súd porušil svoje zákonné povinnosti nesprávnym úradným postupom, ktorý spočíval v nečinnosti - prieťahoch v konaní, pretože uznesenie o zamietnutí poverenia na vykonanie exekúcie nevydal v zákonnej lehote 15 dní, ale s omeškaním. V konaní však bolo preukázané, že exekučný súd nevydal poverenie exekútorovi na vykonanie exekúcie podľa § 44 ods. 2 veta druhá, ale rozhodol o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením podľa § 44 ods. 2 veta tretia, pričom na takéto uznesenie sa 15-dňová lehota podľa druhej vety nevzťahuje, (navyše táto lehota je vylúčená aj pre vydanie poverenia, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. d). Zamietajúce uznesenie bolo vydané do 71 dní (nie 154 dní) od doručenia žiadosti, čo nie je neprimeraná lehota na preskúmanie žiadosti a exekučného titulu a vydanie rozhodnutia. Teda v prejednávanej veci súd nezistil žiaden nesprávny úradný postup spočívajúci v nečinnosti, resp. v nedodržaní 15-dňovej zákonnej lehoty, čo znamená, že nie je daný základný predpoklad pre zodpovednosť štátu v zmysle § 1 a § 3 ods. 1 písm. d) zákona č. 514/2003 Z.z. Preto súd návrh, ktorý bol podaný bezdôvodne, bez skúmania a hodnotenia ďalších predpokladov zodpovednosti, v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V konaní bol úspešný odporca, avšak tento si počas konania žiadne trovy neuplatňoval, preto súd vyslovil, že náhrada trov konania sa mu nepriznáva.

Podľa § 4 ods. 1 písm. k) zákona o súdnych poplatkoch od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom.

Z toho dôvodu súd nezaväzoval účastníkov na zaplatenie súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu Krajskému súdu v Bratislave, dvojmo.

V odvolaní okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 42 ods. 3 O.s.p. sa musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 202 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.