

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 7C/150/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514206175  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514206175.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, Bratislava právne zastúpeného: Advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s. r.o., IČO: 35855673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanej: U. D., nar. XX.X.XXXX, bytom X. W. X, V., štátny občan SR v konaní o zaplatenie 152,20 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 51,20 eur s 8,50 % ročným úrokom z omeškania od 26.7.2013 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 8.12.2015 domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 152,20 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 152,20 eur od 26.7.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh na začatie konania odôvodňoval tým, že uzavrel s žalovanou Zmluvu č. A6640565 a Zmluvu č. A5855481, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú aj Všeobecné podmienky, v zmysle ktorých zapožičal žalovanej SIM karty, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, pričom k nim boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Poukazoval na to, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 71,- eur z dôvodu, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov vo veci sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Odvolávajúc sa na súlad so zákonom sa domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá mu mala vzniknúť za odpredané telekomunikačné zariadenie Huawei E3131 vo výške 71,- eur. Výšku škody vyčíslil tak, že predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akčiovou cenou, čo predstavuje podľa žalobcu jeho škodu, ktorú mu spôsobila žalovaná tým, že získala telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť dohodnutú cenu po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Tvrdil, že zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť

tým, že si svoje povinnosti poskytnúť zvyhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť a to zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila. Malo ísť o preventívny a uhradovací nástroj pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanou. Ďalej tvrdil, že žalovaná si bola v zmysle dodatku vedomá, že telekomunikačné zariadenia sú jej predávané za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Žalobca tvrdil, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 81,20 eur, vyfakturovaných v období 3/2013 - 5/2013. Pokusom o pokonávku zo dňa 11.7.2013 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za telekomunikačné zariadenie a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala čiastočne. Nárok na zaplataenie úroku z omeškania si uplatňoval odvolávajúci sa na Všeobecné podmienky, na čl. 11, bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 26.7.2013.

Žalovaná sa k návrhu, ktorý jej bol spolu s prílohami do vlastných rúk doručený dňa 7.4.2015 v priebehu konania písomne nevyjadřila.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 3.9.2015 na ktoré sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavil žalobca a jeho právny zástupca. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' neospravedlnil a ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila svoju neprítomnosť neospravedlnila a ani z dôležitého dôvodu nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd tak v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd na pojednávaní vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd sa oboznámil so žalobou a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 28.11.2012 Zmluvu o pripojení č. A6640565 a dňa 28.11.2012 uzavreli aj Dodatok k zmluve o pripojení č. A6640565. Dňa 19.9.2011 uzavreli tiež Zmluvu o pripojení č. A5855481. Ďalej len „zmluvy o pripojení“. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv boli aj všeobecné podmienky žalobcu.

V zmysle zmlúv o pripojení žalobca vypožičal žalovanej SIM karty, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Dodatkom k zmluve o pripojení č. A1544688 zo dňa 28.11.2012 žalobca odpredal žalovanej koncové telekomunikačné zariadenie Huawei E3131 so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 9,- eur.

Z dodatku k zmluve o pripojení ďalej vyplýva, že ak žalovaná počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu podľa zmlúv o pripojení a po celú dobu viazanosti užívať bez porušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo jej dodatku pred uplynutím doby viazanosti, bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy, je povinná uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 71,- eur. Zmluvnú pokutu bola žalovaná povinná zaplatiť bez ohľadu na to, koľko času ostáva do uplynutia doby viazanosti.

Nezaplataením ceny poskytnutých služieb spolu vo výške 81,20 eur za obdobie 3/2013 až 5/2013 riadne a včas žalovaná porušila zmluvné povinnosti. Žalobca si tak uplatnil náhradu škody, ktorá mu vznikla v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny koncového telekomunikačného zariadenia vo výške 71,- eur. Žalobou uplatnený nárok vo výške 152,20 eur predstavuje nároku na náhradu škody, ktorý predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou koncového telekomunikačného zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu, za ktorú podnik predal koncové telekomunikačné zariadenie žalovanej s DPH a neuhradenú cenu za poskytnutých služieb vo výške 81,20 eur. Tieto služby boli žalovanej vyúčtované faktúrou č. 2192595076 zo dňa 22.4.2013 na sumu 9,49 eur, ktorou bol žalovanej vyúčtované mesačné poplatky za poskytnuté služby, faktúrou č. 2192580724 zo dňa 22.4.2013 na sumu 10,45 eur, ktorou boli žalovanej vyúčtované mesačné poplatky za poskytnuté služby, faktúrou č. 2196258868 zo dňa 22.5.2013 na sumu 15,-eur, ktorou bol žalovanej vyúčtovaný poplatok za čiastočné

obmedzenie poskytovaných služieb z dôvodu neplatenia, faktúrou č. 2196243277 zo dňa 22.5.2013 na sumu 17,08 eur, ktorou boli žalovanej vyúčtované mesačné poplatky za služby vo výške 2,08 eur s DPH a poplatok za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb z dôvodu neplatenia vo výške 15,- eur s DPH , faktúrou č. 2188932033 zo dňa 22.3.2013 na sumu 20,69 eur, ktorou boli žalovanej vyúčtované mesačné poplatky za služby, faktúrou č. 2188948145 zo dňa 22.3.2012 na sumu 9,49 eur, ktorou boli žalovanej vyúčtované mesačné poplatky za služby. Žalovaná neuhradila svoj dlh voči žalobcovi ani po tom, čo jej žalobca zaslal pokus o pokonávku s dodatočnou lehotou na plnenie do 28.3.2013.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania nemal pochybnosti o tom, že hoci žalobca svoju povinnosť vyplývajúcu mu z uzavretých zmlúv o pripojení splnil, poskytol žalovanej v zmluvách dohodnuté telekomunikačné služby, za čo jej vyúčtoval cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach. Spolu cena žalovanou využitých a vyúčtovaných služieb a poplatkov za obdobie mesiacov 3/2013 až 5/2013 tak ako to vyplýva z obsahu faktúr predložených žalobcom bola vo výške 81,20 eur.

Cena služieb nebola žalovanou uhradená. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaná nespĺnila v celom rozsahu svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby ani ku dňu vyhlásenia rozsudku, preto súd návrhu v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 51,20 eur vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi túto dlžnú sumu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd nepriznal faktúrami vyúčtované poplatky za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb z dôvodu neplatenia vo výške 15,- eur s DPH (2x), spolu poplatky vo výške 30,- eur. Súd tieto nároky nepovažoval za dôvodné a preukázané, keď súdu zo strany žalobcu nebol predložený žiaden dôkaz preukazujúci oprávnenosť ich účtovania, teda žalobca nepredložil súdu žiaden sadzobník poplatkov, z ktorého by vyplývala oprávnenosť ním účtovaných poplatkov.

Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že samotné obmedzenie poskytovaných služieb je určitým nástrojom žalobcu ako dosiahnuť bez súdneho konania úhradu dlžných záväzkov žalovanou, resp. zabrániť poskytovaniu mu ďalších telekomunikačných služieb do úhrady záväzkov, ktoré sú už po splatnosti. Obmedzenie poskytovaných služieb je teda výlučne nástrojom určitej ochrany samotného žalobcu nie službou v prospech žalovanej. Súd zároveň poukazuje na definíciu pojmu služba v čl. 1 bod 1.8 všeobecných zmluvných podmienok, keď z pohľadu súdu odpojenie a upomienku nemožno považovať za služby podľa tejto definície a osobitne za služby poskytujúce žalovanej určitý prospech, za ktoré by teda bola žalovaná povinná platiť. Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol návrh v časti o zaplatenie poplatku za obmedzenie poskytovaných služieb.

Súd po vykonanom dokazovaní tiež zamietol žalobcov nárok na náhradu škody vo výške 71,- eur.

Zo žaloby a je zrejmé, že žalobca po tom ako sú mu zamietané návrhy o zaplatenie zmluvných pokút z dôvodu, že predmetné zmluvné ustanovenia (o dojednaní zmluvnej pokuty) boli súdmi vyhlásené za neprípustné pre ich neprijateľnosť, a že vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút pristúpil k zmene pri uplatňovaní svojich nárokov tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvných pokút, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaných mobilných telefónov a ich akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel vo výške 139,- eur a tento rozdiel považuje žalobcu za škodu vzniknutú porušením povinností žalovanou.

Zo skutkového vymedzenia uplatneného nároku na náhradu škody vyplýva, že žalobca sa zaplatenia škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby a povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladmi vzniku, tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti, sú protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Aj porušenie kontraktualnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Žalovaná bez pochyb porušila svoju povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď nezaplatila cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami. Žalobca však uvádza, že škoda mu vznikla v dôsledku porušenia jednak povinnosti platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby a jednak povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Žalobca však nepreukázal, že žalovaná v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov a táto skutočnosť nevyplýva ani z predložených listinných dôkazov.

Súd má za to, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení v znení ich dodatkov je uvedený vo všeobecných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o pripojení v čl. 4 - Doba platnosti a ukončenie Zmluvy. Podľa bodu 4.1 všeobecných zmluvných podmienok platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka. V prejednávanej veci žalobca nepreukázal, že by došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania jedným zo spôsobov uvedených v citovanom článku všeobecných podmienok a ak k nemu došlo, či tomu tak bolo pred ukončením doby viazanosti. Platné ukončenie zmluvy zo strany žalovanej, žalobcom tiež preukázané nebolo, a teda žalovaná splnila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, čím nie je daný predpoklad protiprávneho úkonu.

Žalobca tvrdil, že mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovanej platiť riadne včas cenu za poskytnuté služby žalobcom po celú dobu viazanosti. Podľa názoru súdu porušenie povinnosti žalovanej platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby nevedlo k vzniku škody, nakoľko stanovenie ceny mobilného telefónu má vzťah k zvolenému a poskytovanému programu služieb, keď zmluvy o pripojení v znení ich dodatkov sú jasné a určité v základných náležitostiach vrátane kúpnej ceny mobilného telefónu. Zo zmlúv o pripojení a ich dodatkov, ani zo všeobecných zmluvných podmienok, totiž nevyplýva povinnosť žalovanej vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu, ak poruší svoje zmluvné povinnosti, rovnako nie je poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu viazané zo strany žalobcu na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozväzovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Tým, že účastníci uzavreli o kúpe konkrétneho mobilného telefónu zmluvu, tak pre túto konkrétnu kúpu je smerodajná jedine dohodnutá kúpna cena a žiadna iná. Žalovaná ako kupujúca nemohla spôsobiť žalobcovi ako predávajúcemu škodu počítanú z hodnoty mobilného telefónu svojim ďalším spávaním, nakoľko žalobca mal právo na zaplatenie len kúpnej ceny podľa základného zmluvného dojednania. Rovnako podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu, tento predáva mobilný telefón za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podaným návrhom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, tak nie je následkom (tvrdeného ale z časti nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania (ich myšlienkového a rozhodovacieho procesu) v rámci zmluvnej voľnosti. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovanou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nespĺnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody - kauzálny nexus, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezaplatenia ceny za poskytnuté služby a nezotrvať žalovanej v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody), by nebol tento protiprávny úkon, ale uzavretie kúpnej zmluvy so žalovanou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny. Akými očakávaniami bola vôľa žalobcu pri uzatváraní zmluvy o pripojení riadená a ovplyvnená, teda, že poskytol žalovanej zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu z dôvodu, že sa zaviazala platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Zmenšenie majetku žalobcu o hodnotu zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorú zľavu si pri uzatvorení dodatkov so žalovanou dojednal, nie je následkom porušenia povinnosti žalovanej platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pre prípad, že by súd mal preukázané splnenie vyššie uvedených predpokladov vzniku škody, musel by v danom prípade konštatovať, že žalobca v konaní dostatočne nepreukázal výšku uplatňovanej škody v sume 71,- eur. Škoda podľa tvrdenia žalobcu mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou koncového telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, za ktorú bol žalovanej skutočne odpredaný. Toto tvrdenie žalobcu však nie je dostatočný objektívny dôkaz spôsobilý preukázať skutočnú výšku škody.

Ako už bolo uvedené, povinnosťou žalovanej teda bolo zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby cenu tak ako bola vyúčtovaná vo vystavených faktúrach a to v lehote ich splatnosti, keďže žalovaná si túto svoju povinnosť nespĺnila dostala sa do omeškania. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 51,20 eur od 26.7.2013 do zaplataenia. Pokusom o pokonávku zo dňa 11.7.2013 vyzval žalobca žalovanú na zaplataenie dlžnej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v lehote do 25.7.2013, čím poskytol žalovanej dlhšiu lehotu splatnosti, ako bola uvedená v jednotlivých faktúrach. Žalovaná sa tak preukázateľne ocitla s plnením ceny za telekomunikačné služby v sume 51,20 eur v omeškani dňa 26.7.2013. Žalobca má tak nárok na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 8,50 % (8,00 % + 0,50 %) ročne zo sumy 51,20 eur, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 26.7.2013 bola 0,50 %. Z uvedených dôvodov súd žalobe v časti o zaplataenie úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 51,20 eur od 26.7.2013 do zaplataenia vyhovel. Súd zamietol žalobu v časti žalobcom uplatneného úroku z omeškania v časti istiny vo výške 101,- eur, v ktorej bola žaloba žalobcu zamietnutá.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplataenie sumy 51,20 eur s príslušenstvom, v ktorej bolo žalobe vyhovené. V časti o zaplataenie sumy 101,- eur s príslušenstvom bol žalobca neúspešný, keďže v tejto časti bola žaloba zamietnutá. V tejto časti bol vzhľadom na vyššie uvedené úspešná žalovaná.

Žalobca bol teda úspešný v 33,64 % a žalovaná v 66,36 %. Po odpočítaní od úspechu žalovanej v rozsahu 66,36 % úspech žalobcu v rozsahu 33,64 %, čistý úspech žalovanej je 32,72 %. Žalovanej tak vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 32,72 %, keďže si návrh na náhradu trov konania v priebehu konania nepodala, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia