

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/175/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822202663  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822202663.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti o maloletého E. T., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky A. C., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. Q. XXX, t.č. bytom D. XXX, Š. a otca E. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. Q. XXX, o maloletú A. C., nar. XX.XX.XXXX a o maloletého A. C., nar. XX.XX.XXXX, deti matky A. C., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. Q. XXX, t.č. bytom D. XXX, Š., a neuvedeného otca, na návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí, návrhom zo dňa 26.10.2022, doručeným súdu dňa 31.10.2022 žiadala o zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zveril jej maloleté deti E. T., A. C. a A. C. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny C.Á..

2. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že v predmetnej veci už prebiehajú na tunajšom súde konania vedené pod sp.zn. 8P/167/2022 a 8P/46/2022.

3. Podľa §159 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí nedostatok právomoci súdu (článok 1 CSP, § 9 CSP), prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP), prekážka právoplatne rozsúdenej veci, tzv. res iudicata (§ 230 CSP) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 61 CSP).

6. Tunajším súdom bolo zistené, že na súde už prebiehajú konania o zrušenie neodkladných opatrení, ktorými boli maloleté deti dočasne zverené do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny C.. Na základe uvedeného, súd konanie vedené pod spisovou značkou 8P/175/2022, ktoré začalo neskôr zastavil, pretože v danom prípade je tu prítomná (neodstrániteľná) prekážka už skôr začatého súdneho konania - tzv. litispendencia, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci.

7. Podľa ust. § 57 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd konanie zastavil a o trovách konania v súlade s ust. § 57 CMP nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).