

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/72/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010481
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6914010481.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jozef Mikluša a Mgr. Rudolf Ďurtu, v trestnej veci obžalovaného T. X., stíhaného pre pokračujúci prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm.a/, b/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 3.septembra 2015, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/126/2014 zo dňa 14.04.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného T. X. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/126/2014 zo dňa 14.04.2015 bol obž. T. X. uznaný vinným z pokračujúceho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm.a/, b/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

-v presne nezistenom čase roku 2013 v byte na J. L. X. X/XX v H. X. pýtal od svojej matky poškodenej P. X. peniaze a potom, čo mu ich odmietla dať, zo strachu pred ním ušla do izby, kde za sebou zamkla dvere a následne obvinený na to reagoval tak, že do dverí vrazil, poškodenej povedal „máš to spočítané a zabijem ťa“,

-v presne nezistenom čase 02.02.2014 na totožnom mieste pod vplyvom alkoholu v kuchyni uvedeného bytu žiadal od svojej matky poškodenej P. X. peniaze z poisťky v sume 1.600,00 Eur, na čo mu ona povedala, že mu peniaze nedá, nakoľko poisťka bola zrušená už dávno, na čo obvinený reagoval tak, že vzal nôž, išiel smerom k poškodenej so slovami, že ju zabije a že zabije aj jej druhu D. L., D. L. sa snažil obvineného od poškodenej P. X. odstrčiť, na čo poškodená P. X. zavolała na políciu, obvinený z miesta činu ušiel a svojím konaním nespôsobil žiadne zranenia P. X. a D. L.,

-v presne nezistenom čase 18.02.2014 na totožnom mieste pod vplyvom alkoholických nápojov vzal nôž, vykročil smerom k svojej matke poškodenej P. X., povedal, že do nej nôž hodí a zabije ju, na čo ona z bytu utiekla von na chodbu a ako za sebou zatvorila vchodové dvere páchatel' do nich vykopol diery, svojím konaním poškodenej P. X. nespôsobil žiadne zranenia,

Súd obžalovanému za to uložil trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, pričom výkon trestu mu podmienene odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Súčasne obžalovanému uložil ochranné protialkoholické, protitoxikomanické a psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný a to prostredníctvom svojho obhajcu. Z písomných dôvodoch odvolania v podstate vyplynulo, že obžalovaný v r.2013 absolvoval protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, z ktorého sa vrátil v mesiaci február 2013. V jeho neprítomnosti si matka našla nového partnera. Od tej doby sa začala situácia zhoršovať. Obžalovaný si myslí, že jeho matka svoju situáciu nezvládla a ako matka sa nepostavila za svojho syna. Keď bol zamestnaný, prispieval na domácnosť, po strate zamestnania sa matka otočila k nemu chrbtom a jedinou

ich spoločnou snahou s druhom D. L. bolo , aby opustil ich domácnosť. Podľa obžalovaného medzi ním a matkou došlo k situácii , kedy sa hádali, nikdy sa však svojej matke nevyhrážal a už vonkoncom nie takým spôsobom, že by to u nej mohlo vzbudiť obavu o jej zdravie alebo život. Výpovede matky a jej druha D. L. považuje za tendenčné. Ich snaha bola dostať ho preč bez ohľadu na prostriedok , ako to dosiahnuť. V závere odvolania poukázal na to, že aj keby súd vyhodnotil jeho správanie voči matke, že bolo niekedy neadekvátne, stále to bola len odozva na jej správanie voči nemu. Nikdy podľa obžalovaného toto konanie nenadobudlo takú intenzitu, že by u matky vzbudilo dôvodnú obavu, že jej chce ublížiť. Svoju matku mal v tej dobe rád, teraz keď ho odvrhla, jeho vzťah k nej je iný. Spolu sa nestretávajú. Voči druhovi svojej matky sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania. Preto navrhol, že jeho konanie voči matke by sa nemalo posudzovať ako trestný čin a odvolací súd by mal napadnutý rozsudok zrušiť a vec postúpiť podľa § 280 ods. 2 Tr.por. príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí zotrval na dôvodoch odvolania a dodal, že správanie obžalovaného podľa ich názoru nebolo do takej miery, aby mohlo byť posúdené ako trestný čin. Matka sa potrebovala zbaviť obžalovaného, aby s ním nebývala v spoločnej domácnosti, preto navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec postúpil inému orgánu, ktorý by mohol posúdiť konanie obžalovaného ako priestupok.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a správny vo všetkých výrokoch a z toho dôvodu navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Verejné zasadnutie sa vykonalo v neprítomnosti obžalovaného, keďže o to požiadal prostredníctvom svojho obhajcu.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy , pričom je nutné konštatovať, že obžalovaný je usvedčovaný zo spáchania trestnej činnosti výpoveďou poškodenej P. X. a poškodeného D. L., ktorí jednoznačne obžalovaného usvedčovali zo spáchania predmetnej trestnej činnosti tak, ako je to uvedené vo výroku v napadnutom rozsudku. Výpoveďami poškodených korešpondovali aj znalecké posudky a zadovážené listinné dôkazy. V tomto smere odvolací súd námietku obžalovaného, že obvinenia zo strany jeho matky a druha sú krivé obvinenie, vyhodnotil ako účelové, ktoré mali zbaviť obžalovaného trestnej zodpovednosti. Súdni znalci totiž vyšetrili duševný stav poškodenej, pričom konštatovali, že poškodená je schopná primerane vnímať a následne reprodukovať prežitú udalosť. Menovaná nemá sklon ku skresľovaniu výpovedí. Vzhľadom na dôkaznú situáciu potom prvostupňový súd správne konanie obžalovaného kvalifikoval ako pokračujúci prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm.a/, b/ Tr.zák. , keďže sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe. V tomto smere odvolací súd neuveril ani tvrdeniu obžalovaného, že pri hádke s matkou sa jej nikdy nevyhrážal takým spôsobom, že by to u nej mohlo vzbudiť obavu o jej zdravie alebo život. Matka obžalovaného totiž uviedla v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, že syn sa jej skutočne vyhrážal zabitím. Vyhrážal sa aj jej druhovi D. L. a svoje vyhrážky umocňoval aj s nožom v ruke. O bežnom priebehu hádok medzi obžalovaným a matkou nesvedčila jej výpoveď o tom, že sa pred ním zamykala do izby a čakala, kým sa ukludní a odíde z bytu preč. Z uvedených dôvodov aj odvolací súd vyhodnotil výpoveď poškodenej za vierohodnú.

Okresný súd ďalej nepochybil ani pri ukladaní trestu obžalovanému , keďže prihladol na všetky skutočnosti, na ktoré bol podľa zákona povinný prihliadnuť. Obžalovanému za jeho konanie hrozil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 roky. Doposiaľ bol 2-krát súdne trestaný, pričom v poslednom prípade sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. V priestupkovom konaní bol viackrát stíhaný za rôzne priestupky. Vzhľadom na osobu obžalovaného a okolnosti prípadu odvolací súd má za to, že uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov je primeraným trestom , ktorý splní svoj účel v zmysle individuálnej, tak generálnej prevencie. Navyše keďže obžalovaný sa dopúšťal trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu,

prvostupňový súd mu správne uložil aj ochranné protialkoholické, protitoxikomanické a psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Vzhľadom na vyššie uvedené, Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.