

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/129/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515200690
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515200690.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, Bratislava právne zastúpeného: Advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s. r.o., IČO: 35855673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanej: E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, štátny občan SR v konaní o zaplatenie 273,39 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 61,44 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 29.3.2013 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- eur, splatných vždy do 25-tého dňa v tom ktorom mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.2.2015 domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 273,39 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 273,39 eur od 29.3.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh na začatie konania odôvodňoval tým, že uzavrel s žalovanou Zmluvu č. A1544688 a Zmluvu č. A6072225, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú aj Všeobecné podmienky, v zmysle ktorých zapožičal žalovanej SIM karty, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, pričom k nim boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Poukazoval na to, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 139,- eur z dôvodu, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov vo veci sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Odvolávajúc sa na súlad so zákonom sa domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá mu mala vzniknúť za odpredané telekomunikačné zariadenie Orange San Francisco vo výške 139,- eur. Výšku škody vyčíslil tak, že predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, čo predstavuje podľa žalobcu jeho škodu, ktorú mu spôsobila žalovaná tým, že získala telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať

služby a za tieto platiť dohodnutú cenu po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Tvrdil, že zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť a to zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila. Malo ísť o preventívny a uhradzovací nástroj pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanou. Ďalej tvrdil, že žalovaná si bola v zmysle dodatku vedomá, že telekomunikačné zariadenia sú jej predávané za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Žalobca tvrdil, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 134,39 eur, vyfakturovaných v období 11/2012 - 2/2013. Pokusom o pokonávku zo dňa 14.3.2013 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za telekomunikačné zariadenie a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala čiastočne. Nárok na zaplatenie úroku z omeškania si uplatňoval odvolávajúci sa na Všeobecné podmienky, na čl. 11, bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 29.3.2013.

Žalovaná sa k návrhu, ktorý jej bol spolu s prílohami do vlastných rúk doručený dňa 7.4.2015 v priebehu konania písomne nevyjadrila.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 3.9.2015 na ktoré sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavil žalobca a jeho právny zástupca. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu sa pojednávania nezúčastnil ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Žalovaná sa pojednávania zúčastnila. Súd tak v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd na pojednávaní vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaná na pojednávaní potvrdila, že uzavrela zo žalobcom zmluvu, avšak keďže je nezamestnaná nemala z čoho platiť. Ďalej poukázala na svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery. Nemá od augusta žiaden príjem. Manžel je na polovičnom invalidnom dôchodku jeho príjem je 164,- eur. Bývajú v dvojizbovom byte. Majú dospelého syna, ktorý je tiež nezamestnaný. Ďalšie dve deti chodia ešte do školy. Bola ochotná svoj dlh splácať v splátkach po 30,- eur.

Súd sa oboznámil so žalobou a vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením sa s obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 5.11.2004 Zmluvu o pripojení č. A1544688 a dňa 28.12.2011 uzavreli aj Dodatok k zmluve o pripojení č. A1544688. Dňa 28.12.2011 uzavreli tiež Zmluvu o pripojení č. A1544688. Ďalej len „zmluvy o pripojení“. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv boli aj všeobecné podmienky žalobcu.

V zmysle zmlúv o pripojení žalobca vypožičal žalovanej SIM karty, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Dodatkom k zmluve o pripojení č. A1544688 zo dňa 28.12.2011 žalobca odpredal žalovanej koncové telekomunikačné zariadenie Orange San Francisco so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- eur, pričom jeho predajná cena bola vo výške 140,- eur. Žalovaná v predmetnom dodatku vyhlásila, že si je vedomá toho, že žalobcom poskytnutá zľava je jej poskytnutá len z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo podniku vznik škody minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Z dodatku k zmluve o pripojení ďalej vyplýva, že ak žalovaná počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu podľa zmlúv o pripojení a po celú dobu viazanosti užívať bez porušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo jej dodatku pred uplynutím doby viazanosti, bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy, je povinná uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 139,- eur. Zmluvnú pokutu bola žalovaná povinná zaplatiť bez ohľadu na to, koľko času ostáva do uplynutia doby viazanosti.

Nezaplatením ceny poskytnutých služieb spolu vo výške 134,39 eur za obdobie 11/2012 až 2/2013 riadne a včas žalovaná porušila zmluvné povinnosti. Žalobca si tak uplatnil náhradu škody, ktorá mu vznikla v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny koncového telekomunikačného zariadenia vo výške 139,- eur. Žalobou uplatnený nárok vo výške 273,39 eur predstavuje nároku na náhradu škody, ktorý predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou koncového telekomunikačného zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu, za ktorú podnik predal koncové telekomunikačné zariadenie žalovanej s DPH a neuhradenú cenu za poskytnutých služieb vo výške 134,39 eur. Tieto služby boli žalovanej vyúčtované faktúrou č. 2172710493 zo dňa 8.11.2012 na sumu 32,89 eur, ktorou bol žalovanej vyúčtovaný poplatok - znovuprip. po vymáhaní pohľad vo výške 31,83 eur s DPH a mesačné poplatky za služby vo výške 1,06 eur s DPH, faktúrou č. 2183269388 zo dňa 8.2.2013 na sumu 3,98 eur, ktorou bol žalovanej vyúčtovaný poplatok - odpojenie vo výške 3,98 eur s DPH, faktúrou č. 2176154182 zo dňa 8.12.2012 na sumu 19,15 eur, ktorou boli žalovanej vyúčtované mesačné poplatky za služby, faktúrou č. 21762445493 zo dňa 8.12.2012 na sumu 1,- euro, ktorou boli žalovanej vyúčtované mesačné poplatky za služby, faktúrou č. 2179778667 zo dňa 8.1.2013 na sumu 1,- euro, ktorou boli žalovanej vyúčtované mesačné poplatky za služby, faktúrou č. 2179676004 zo dňa 8.1.2012 na sumu 19,- eur, ktorou boli žalovanej vyúčtované mesačné poplatky za služby, faktúrou č. 2183371962 zo dňa 8.2.2013 na sumu 3,98 eur, ktorou bol žalovanej vyúčtovaný poplatok - odpojenie vo výške 3,98 eur s DPH, faktúrou č. 2172606236 zo dňa 8.11.2012 na sumu 52,06 eur, ktorou bol žalovanej vyúčtovaný poplatok - znovuprip. po vymáhaní pohľad vo výške 31,83 eur s DPH a mesačné poplatky za služby vo výške 20,23 eur

s DPH a faktúrou č. 2179686752 zo dňa 8.1.2013 na sumu 1,33 eur, ktorou bol žalovanej vyúčtovaný poplatok - upomienka vo výške 1,33 eur. Žalovaná neuhradila svoj dlh voči žalobcovi ani po tom, čo jej žalobca zaslal pokus o pokonávku s dodatočnou lehotou na plnenie do 28.3.2013

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách účinného do 31.10.2011 podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách účinného do 31.10.2011, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania nemal pochybnosti o tom, že hoci žalobca svoju povinnosť vyplývajúcu mu z uzavretých zmlúv o pripojení splnil, poskytol žalovanej v zmluvách dohodnuté telekomunikačné služby, za čo jej vyúčtoval cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach. Spolu cena žalovanou využitých a vyúčtovaných služieb a poplatkov za obdobie mesiacov 11/2012 až 2/2013 tak ako to vyplýva z obsahu faktúr predložených žalobcom bola vo výške 134,39 eur.

Cena služieb nebola žalovanou uhradená. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaná nespĺnila v celom rozsahu svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby ani ku dňu vyhlásenia rozsudku, preto súd návrhu v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 61,44 eur vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi túto dlžnú sumu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd nepriznal faktúrami vyúčtované poplatky za znovuprip. po vymáhaní pohľ. vo výške 31,83 eur (2x), poplatok za odpojenie v celkovej výške 3,98 eur (2x) a poplatok za upomienku vo výške 1,33 eur, spolu poplatky vo výške 72,95 eur. Súd tieto nároky nepovažoval za dôvodné a preukázané, keď súdu zo strany žalobcu nebol predložený žiaden dôkaz preukazujúci oprávnenosť ich účtovania, teda žalobca nepredložil súdu žiaden sadzobník poplatkov, z ktorého by vyplývala oprávnenosť ním účtovaných poplatkov.

Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že samotné odpojenie je určitým nástrojom žalobcu ako dosiahnuť bez súdneho konania úhradu dlžných záväzkov žalovanou, resp. zabrániť poskytovaniu mu ďalších telekomunikačných služieb do úhrady záväzkov, ktoré sú už po splatnosti. Odpojenie je teda výlučne nástrojom určitej ochrany samotného žalobcu nie službou v prospech žalovanej. Ďalej žalobca v konaní nepreukázal vystavenie akejkoľvek upomienky, ani zaslanie tejto upomienky žalovanej, tiež nepreukázal skutočné výdavky na upomienku, na ktoré by mu mohol vzniknúť nárok. Súd zároveň poukazuje na definíciu pojmu služba v čl. 1 bod 1.8 všeobecných zmluvných podmienok, keď z pohľadu súdu odpojenie a upomienku nemožno považovať za služby podľa tejto definície a osobitne za služby poskytujúce žalovanej určitý prospech, za ktoré by teda bola žalovaná povinná platiť. Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol návrh v časti o zaplatenie poplatku za odpojenie a poplatkov za upomienku.

Súd po vykonanom dokazovaní tiež zamietol žalobcom nárok na náhradu škody vo výške 139,- eur.

Zo žaloby a je zrejmé, že žalobca po tom ako sú mu zamietané návrhy o zaplatenie zmluvných pokút z dôvodu, že predmetné zmluvné ustanovenia (o dojednaní zmluvnej pokuty) boli súdmi vyhlásené za neprípustné pre ich neprijateľnosť, a že vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút pristúpil k zmene pri uplatňovaní svojich nárokov tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvných pokút, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaných mobilných telefónov a ich akciovou cenou.

V prejednávanej veci je tento rozdiel vo výške 139,- eur a tento rozdiel považuje žalobcu za škodu vzniknutú porušením povinností žalovanou.

Zo skutkového vymedzenia uplatneného nároku na náhradu škody vyplýva, že žalobca sa zaplatenia škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby a povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladmi vzniku, tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti, sú protiprávny

úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Aj porušenie kontraktualnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Žalovaná bez pochyb porušila svoju povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď nezaplatila cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami. Žalobca však uvádza, že škoda mu vznikla v dôsledku porušenia jednak povinnosti platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby a jednak povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Žalobca však nepreukázal, že žalovaná v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov a táto skutočnosť nevyplýva ani z predložených listinných dôkazov.

Súd má za to, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení v znení ich dodatkov je uvedený vo všeobecných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o pripojení v čl. 4 - Doba platnosti a ukončenie Zmluvy. Podľa bodu 4.1 všeobecných zmluvných podmienok platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka. V prejednávanej veci žalobca nepreukázal, že by došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania jedným zo spôsobov uvedených v citovanom článku všeobecných podmienok a ak k nemu došlo, či tomu tak bolo pred ukončením doby viazanosti. Platné ukončenie zmluvy zo strany žalovanej, žalobcom tiež preukázané nebolo, a teda žalovaná splnila svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, čím nie je daný predpoklad protiprávneho úkonu.

Žalobca tvrdil, že mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovanej platiť riadne včas cenu za poskytnuté služby žalobcom po celú dobu viazanosti. Podľa názoru súdu porušenie povinnosti žalovanej platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby nevedlo k vzniku škody, nakoľko stanovenie ceny mobilného telefónu má vzťah k zvolenému a poskytovanému programu služieb, keď zmluvy o pripojení v znení ich dodatkov sú jasné a určité v základných náležitostiach vrátane kúpnej ceny mobilného telefónu. Zo zmlúv o pripojení a ich dodatkov, ani zo všeobecných zmluvných podmienok, totiž nevyplýva povinnosť žalovanej vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu, ak poruší svoje zmluvné povinnosti, rovnako nie je poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu viazané zo strany žalobcu na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozväzovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Tým, že účastníci uzavreli o kúpe konkrétneho mobilného telefónu zmluvu, tak pre túto konkrétnu kúpu je smerodajná jedine dohodnutá kúpna cena a žiadna iná. Žalovaná ako kupujúca nemohla spôsobiť žalobcovi ako predávajúcemu škodu počítanú z hodnoty mobilného telefónu svojim ďalším spávaním, nakoľko žalobca mal právo na zaplatenie len kúpnej ceny podľa základného zmluvného dojednanja. Rovnako podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu, tento predáva mobilný telefón za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podaným návrhom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, tak nie je následkom (tvrdeného ale z časti nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania (ich myšlienkového a rozhodovacieho procesu) v rámci zmluvnej voľnosti. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovanou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nespĺnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody - kauzálny nexus, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezaplatenia ceny za poskytnuté služby a nezotrvania žalovanej v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody), by nebol tento protiprávny úkon, ale uzavretie kúpnej zmluvy so žalovanou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny. Akými očakávaniami bola vôľa žalobcu pri uzatváraní zmluvy o pripojení riadená a ovplyvnená, teda, že poskytol žalovanej zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu z dôvodu, že sa zaviazala platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Zmenšenie majetku žalobcu o hodnotu zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorú zľavu si pri uzatvorení dodatkov so žalovanou dojednal, nie je následkom porušenia povinnosti žalovanej platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pre prípad, že by súd mal preukázané splnenie vyššie uvedených predpokladov vzniku škody, musel by v danom prípade konštatovať, že žalobca v konaní dostatočne nepreukázal výšku uplatňovanej škody v sume

139,- eur. Škoda podľa tvrdenia žalobcu mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou koncového telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, za ktorú bol žalovanej skutočne odpredaný. Toto tvrdenie žalobcu však nie je dostatočný objektívny dôkaz spôsobilý preukázať skutočnú výšku škody.

Ako už bolo uvedené, povinnosťou žalovanej teda bolo zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby cenu tak ako bola vyúčtovaná vo vystavených faktúrach a to v lehote ich splatnosti, keďže žalovaná si túto svoju povinnosť nesplnila dostala sa do omeškania. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,44 eur od 29.3.2013 do zaplatenia. Pokusom o pokonávku zo dňa 14.3.2013 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlžnej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v lehote do 28.3.2013, čím poskytol žalovanej dlhšiu lehotu splatnosti, ako bola uvedená v jednotlivých faktúrach. Žalovaná sa tak preukázateľne ocitla s plnením ceny za telekomunikačné služby v sume 61,44 eur v omeškaní dňa 29.3.2013. Žalobca má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % (8,00 % + 0,75 %) ročne zo sumy 61,44 eur, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 29.3.2013 bola 0,75 %. Z uvedených dôvodov súd žalobe v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,44 eur od 29.3.2013 do zaplatenia vyhovel. Súd zamietol žalobu v časti žalobcom uplatneného úroku z omeškania v časti istiny vo výške 211,95 eur, v ktorej bola žaloba žalobcu zamietnutá.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 61,44 eur s príslušenstvom, v ktorej bolo žalobe vyhovené. V časti o zaplatenie sumy 211,95 eur s príslušenstvom bol žalobca neúspešný, keďže v tejto časti bola žaloba zamietnutá. V tejto časti bol vzhľadom na vyššie uvedené úspešná žalovaná.

Žalobca bol teda úspešný v 22,47 % a žalovaná v 77,53 %. Po odpočítaní od úspechu žalovanej v rozsahu 77,53 % úspech žalobcu v rozsahu 22,47 %, čistý úspech žalovanej je 55,06 %. Žalovanej tak vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 55,06 %, keďže si návrh na náhradu trov konania v priebehu konania nepodala, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade s § 160 ods.1 O.s.p. a s poukazom na žalovanej osobné, zárobovú a majetkové pomery súd umožnil žalovanej splácať je uloženú povinnosť v splátkach vo výške po 30,- eur, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia