

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/105/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202852
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615202852.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti odporcovi: Š. L., W. XX. XX. XXXX, F. Ž.K. XXX/X, N. Y., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 242,72 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 4C/105/2015-23 zo dňa 11. 05. 2015 z r u š u j e v plnom rozsahu.

Odporca j e p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi 242,72 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 19,16 eur od 10. 08. 2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 97,33 eur od 10. 06. 2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 126,23 eur od 10. 07. 2012 do zaplatenia.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania 16,50 eur a trov právneho zastúpenia 71,93 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 13. 04. 2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 242,27 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. a odporcom bola uzavretá Zmluva o pripojení. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi verejné elektronické telekomunikačné služby. Ich cenu fakturoval faktúrou č. 7208001208, 7205864610 a 7206944981.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 11. 05. 2015 pod č.k. 4C/105/2015-23 platobný rozkaz ktorý, nakoľko sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúd, súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu.

Súd podľa ust. 101 ods. 2 Obč. súd. por. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 47 ods. 2 O.s.p.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o pripojení zo dňa 09. 11. 2011 (č.l. 4 spisu), s Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 09. 11. 2011 (č.l. 5 spisu), s faktúrami, s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l. 13 a nasl. spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané a medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. a odporcom bola dňa 09. 11. 2011 uzatvorená Zmluva o pripojení podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Dňa 09. 11. 2011 bol medzi účastníkmi konania uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu služieb: PODĽA SEBA 7 NAJ a ktorým sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odpredať odporcovi telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson LIVE za kúpnu cenu 1 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po dobu viazanosti 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Faktúrou č. 72080001208 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 22,66 eur, ktorá bola splatná 09. 08. 2012, faktúrou č. 7205864610 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 97,33 eur, ktorá bola splatná 09. 06. 2012, faktúrou č. 7206944981 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 126,23 eur, ktorá bola splatná 09. 07. 2012. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 06. 2014 spoločnosť Slovak Telecom, a.s., Bratislava postúpila pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa.

Podľa § 78 ods. 9 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba X. Z. F. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. 01. 2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. a odporcom bola dňa 09. 11. 2011 uzatvorená Zmluva o pripojení, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytnúť odporcovi verejné telekomunikačné služby a záväzok odporcu zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby poplatky riadne a včas. Odporca si porušil svoju zmluvnú povinnosť platiť uvedené poplatky, preto súd návrhu navrhovateľa v časti čo do zaplatenia istiny v celom rozsahu vyhovel. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej v jednotlivých faktúrach, kedy bol odporca preukázateľne v omeškaní s plnením peňažnej pohľadávky, keď výška úrokov z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci, právo na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd 2 x po 21,58 eur + 2 x režijný paušál 8,39 eur

+ 20 % DPH, spolu 71,93 eur, ktoré trovy konania súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.