

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/156/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614215305
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614215305.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745 proti odporcovi C. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Y. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 436,72 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 187,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 16,97 Eur od 04.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 23,99 Eur od 04.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,99 Eur od 04.12.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,99 Eur od 04.01.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 26,50 Eur od 04.02.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 68,83 Eur od 04.03.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 04.04.2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa v časti prevyšujúcej sumu 187,77 Eur s príslušenstvom z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 19.09.2014, súdu doručeným dňa 26.09.2014 domáhal zaplatenia istiny 436,72 Eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania. Pohľadávku voči odporcovi získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 medzi spol. Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 (ďalej len „právny predchodca“) a navrhovateľom.

Právny predchodca a odporca uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zrušený zákonom č. 351/2011 Z. z. dňa 01.11.2011 (ďalej len „zákon č. 610/2003 z. z. „) Zmluvu o pripojení zo dňa 06.09.2011 (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie dátových služieb prostredníctvom mobilného internetového pripojenia, program DATA SIM MI NEOB3 právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi spolu s dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 06.09.2011 (ďalej len „dodatok“), predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na zariadenie/mobilný telefón Huawei E1750 v lehote viazanosti 24 mesiacov.

Právny predchodca na základe zmluvy poskytol plnenie odporcovi riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporca faktúry do podania návrhu neuhradil. Vzhľadom na to, že odporca svoj záväzok nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplynula povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vyfakturovanú faktúrou č. 7212860688, splatnou dňa 03.01.2013 vo výške 248,95 Eur.

Neuhradením faktúry v lehote jej splatnosti sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania. Na základ uvedeného navrhovateľ v konaní

žiadal okrem zaplata istiny zaviazať odporcu aj na zaplata zákonných úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplata.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané dňa 17.08.2015. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Odporca na pojednávaní 03.09.2015 uviedol, že pohľadávku uplatňovanú navrhovateľom neplatil z dôvodu, že je bez príjmu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 19.09.2014, plnomocenstva zo dňa 01.07.2014, zmluvy o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet č. 5163894 zo dňa 06.09.2011 spolu s dodatkom, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2013, faktúry č. 7109128022 zo dňa 15.09.2011, faktúry č. 7110540242 zo dňa 03.11.2011, faktúry č. 7111701039 zo dňa 03.12.2011, faktúry č. 7112847122 zo dňa 03.01.2012, faktúry č. 7200667108 zo dňa 15.01.2012, faktúry č. 7201851501 zo dňa 15.02.2012, faktúry č. 7203062457 zo dňa 15.03.2012, faktúry č. 7212860688 zo dňa 15.12.2012, odpovede navrhovateľa zo dňa 02.04.2015, odpovede na výzvu súdu a žiadosti o odročenie termínu pojednávania zo dňa 06.08.2015, vyjadrenia k predvolaniu na pojednávanie zo dňa 12.08.2015.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Ustanovenia § 52 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv. V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto

podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju požiadavku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Na základe § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou požiadavkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení požiadavok uzatvorenej medzi navrhovateľom ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.

Z pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet č. 5163894 zo dňa 06.09.2011 (ďalej len „zmluva“) spolu s dodatkom k zmluve o pripojení (ďalej len „dodatok“). V zmysle bodu 1 písm. b) tohto dodatku sa odporca zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb špecifikovaných v tomto dodatku a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami MI, všeobecnými podmienkami VMTS a platným cenníkom služby, vrátane Fair User Policy a týmto dodatkom.

Odporcovi bola faktúrou č. 7109128022, splatnou dňa 03.10.2011, faktúrou č. 7110540242, splatnou dňa 03.11.2011, faktúrou č. 7111701039, splatnou dňa 03.12.2012, faktúrou č. 7112847122, splatnou dňa 03.01.2012, faktúrou č. 7200667108, splatnou dňa 03.02.2012, faktúrou č. 7201851501, splatnou dňa 03.03.2012 a faktúrou č. 7203062457, splatnou dňa 03.04.2012 vyúčtovaná cena služieb v celkovej sume 187,77 Eur. Tento však dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil.

Tým, že odporca porušil svoje povinnosti upravené v bode 1 písm. b) a bode 2 dodatku, právny predchodca mu v zmysle bodu 3 dodatku spoplatnil zmluvnú pokutu v plnej výške 248,95 Eur, a to faktúrou č. 7212860688 splatnou dňa 03.01.2013 v sume 248,95 Eur.

Výzvou zo dňa 21.10.2014 bol navrhovateľ vyzvaný, aby súdu oznámil, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu len v časti, v ktorej návrh nie je v rozpore so zákonom, teda bez zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur, ktorú vzhľadom k jej významu súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navrhovateľ v odpovedi zo dňa 02.04.2015 súdu oznámil, že na podanom návrhu naďalej trvá v celom rozsahu.

Z predložených faktúr č. 7109128022, č. 7110540242, č. 7111701039, č. 7112847122, č. 7200667108, č. 7201851501, č. 7203062457 mal súd preukázané, že ku dňu podania návrhu na začatie konania bol odporca dlžný navrhovateľovi sumu v celkovej výške 187,77 Eur. Keďže odporca dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a navrhovateľovi vniklo

právo aj na zaplataenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 9,50 % ročne zo sumy 16,97 Eur počnúc od 04.10.2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 23,99 Eur počnúc od 04.11.2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,99 Eur od 04.12.2011 do zaplataenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,99 Eur od 04.01.2012 do zaplataenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 26,50 Eur od 04.02.2012 do zaplataenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 68,83 Eur od 04.03.2012 do zaplataenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 04.04.2012 do zaplataenia.

Nakoľko odporca sumu vo výške 187,77 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky navrhovateľovi preukázateľne nezaplatil, súd považoval návrh v tejto časti za dôvodne podaný a vyhovel mu s odkazom na ustanovenie § 488, § 489, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ, § 3 NV č. 87/1995 Z.z.

Podľa bodu 2 dodatkov sa odporca zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní aké konanie, na základe ktorého by podniku (právnemu predchodcovi navrhovateľa) vzniklo právo zrušiť zmluvu p pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodu porušenia povinnosti zo strany účastníka (odporcu).

V bode 3 dodatku sa odporca zaviazal, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok MI) a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 dodatku, a to vo výške 248,95 Eur. Právny predchodca navrhovateľa si zmluvné pokuty vyúčtoval faktúrou č. 7212860688 zo dňa 15.12.2012, pričom táto faktúra mala byť splatná dňa 03.01.2013.

Odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom ako zmluvu spotrebiteľskú.

Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom sp. zn. 12C/418/2012 zo dňa 15.12.2014 určil, že zmluvná podmienka obsiahnutá v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 28.11.2007 pod bodom 3 v časti: „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bodoch 1 alebo 2 dodatku alebo v bode 3.6 a bode 5.2 Všeobecných podmienok a následnej vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 dodatku vo výške 10.000 Sk (331,94 eur)“ je ako neprijateľná neplatná.

V prípade ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol právny predchodca žalobcu povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa t.j. navrhovateľ. Z uvedeného vyplýva, že ak Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom sp. zn. 12C/418/2012 zo dňa 15.12.2014 určil zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení uzavretej na jednej strane spoločnosťou Slovak Telekom a.s. (T- Mobile) a spotrebiteľom na strane druhej za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo malo za následok jej neplatnosť, nemohol sa ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je neplatná aj v ďalších zmluvách. Z neplatne uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia. Vychádzajúc z určenia, že zmluvná podmienka - dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur bola už rozsudkom súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd v tomto konaní už neurčoval opätovne neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky v tomto konaní, ale vychádzal z tohto právoplatného rozhodnutia, navrhovateľovi právo na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 04.01.2013 do zaplataenia nepriznal, ale návrh v časti prevyšujúcej sumu 188,77 Eur spolu s príslušenstvom zamietol.

Súčasne súd poukazuje na ďalšie rozhodnutia, ktoré určili obdobné dojednania dodatkov k zmluvám o pripojení v časti zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to rozsudok Okresného súdu v Bardejove sp. zn. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/32/2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava sp. zn. 4C/174/2011, rozsudok Okresného súdu

Rožňava sp. zn. 4C/105/2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/126/2012, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn.2Co/392/2012.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko v danom prípade mal navrhovateľ vo veci úspech len čiastočný, súd vo výroku o trovách konania vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Odporca, osobne prítomný na pojednávaní, na ktorom bol verejne vyhlásený rozsudok, sa po jeho vyhlásení vzdal práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.