

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/79/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215010057
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3215010057.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. septembra 2015 odvolania prokurátorky Krajskej prokuratúry v Trenčíne a obžalovaného

J. E.

nar. XX.XX.XXXX v U. nad U., trvale bytom U. Q. U., O. a J. č. XXXX/X, t.č. vo väzbe v ÚVV Ilava,

ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3T/26/2015-618 zo dňa 24.06.2015 a takto

rozhodol:

I.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa v napadnutom rozsudku výrok, ktorým bolo obžalovanému uložené podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

II.

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátorky z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3T/26/2015-618 zo dňa 24.06.2015 bol obžalovaný J. E. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že od presne neustáleného obdobia, minimálne však od začiatku roka 2014 do 16.10.2014 od nezistenej osoby z U. nad U. neoprávnene kupoval psychotropnú látku metamfetamín (pervitín) a omamnú látku konope, ktoré prechovával v mieste bydliska v U. nad U. na ulici O. a J. č. XXXX/X, presne neustálené množstvo použil pre vlastnú potrebu a presne nezistené množstvo predal alebo bezplatne poskytol najmenej šiestim osobám a to R. T., S. J., R. U., R. E., W. N. a G. J. za cenu 10 € za jednu dávku, pričom dňa 16.10.2014 pri zadržaní dobrovoľne vydal 2 ks zatavených injekčných striekačiek o objeme 3 ml s obsahom 0,8 ml bielej kryštalickej látky, v ktorej sa nachádzalo 677 mg materiálu so stopami metamfetamínu a v prázdnej striekačke bola zistená tiež prítomnosť stôp metamfetamínu, ďalej dobrovoľne vydal 2 ks priesvitné uzatvárateľné vrecká o rozmeroch 7,5 cm x 4 cm, v ktorých sa nachádzalo konope s celkovou hmotnosťou 1776 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokannabinolu 11,9 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 7-21 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ďalej

pri domovej prehliadke v byte v U. nad U. na ulici O. a J. č. XXXX/X vykonanej 16.10.2014 bolo zaistené 1 plastové vrecko, v ktorom sa nachádzalo konope s hmotnosťou 285 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 13,5 % hmotnostných, ktoré množstvo sa považuje za 1-4 obvykle jednorazové dávky drogy, ďalej boli zaistené 3 plastové vrecká, v ktorých sa nachádzalo konope s celkovou hmotnosťou 2718 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 12,0 % hmotnostných a toto množstvo zodpovedá 11-33 obvykle jednorazovým dávkam drogy, v ďalšom plastovom vrecku sa nachádzalo konope s hmotnosťou 676 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 13,0 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 3-9 obvykle jednorazovým dávkam drogy, v zaistených 4 ks papierových skladačiek (2 žltej a 2 bielej farby) pri domovej prehliadke bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, rovnako v zaistených 2 ks injekčných striekačiek, kávovej lyžičke, zrkadle bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a v zaistenej drvičke na tabak, igelitovom sáčku a odrezanej plastovej fľaše bola zistená prítomnosť stôp kanabinooidov (látky, ktoré obsahujú rastliny rodu Cannabis - konope), pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle z. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona a § 39 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd uložil obžalovanému trest prepadnutia veci a to: 1 ks očadená čajová lyžička s prisušenou buničinou, 1 ks oválne zrkadlo o rozmeroch 13,2 x 9,2 cm a 1 ks kovová okrúhla drvička rastlinného materiálu s obrázkom „SMILE“. Podľa § 76 ods. 1 s prihladnutím na § 78 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému uložil ochranné opatrenie - ochranný dohľad v trvaní 1 rok. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol v zákonnej lehote napadnutý odvolaniami prokurátorky krajskej prokurátorky a obžalovaného. Odvolanie krajskej prokurátorky bolo zahlásené proti výroku o treste. V dôvodoch odvolania namietala, že súd prvého stupňa pochybil, pokiaľ pri ukladaní trestu použil moderačné oprávnenie v zmysle § 39 ods. 1, 3 Tr. zák., ktoré odôvodnil tým, že uloženie trestu obžalovanému aj na dolnej hranici trestnej sadzby, t.j. 10 rokov by bolo neprimerane prísne vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery páchatela. Samotné priznanie obžalovaného k trestnému činu a jeho oľutovanie nepredstavuje žiadnu mimoriadnu okolnosť, ktorá by odôvodňovala zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák. V danej veci neboli zistené žiadne mimoriadne a výnimočné okolnosti na strane prípadu, alebo pomerov obžalovaného, ktoré by odôvodňovali takéto mimoriadne zníženie trestu. Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., okolnosti prípadu v spojení s ďalšími podmienkami môžu byť iba okolnosti, ktoré sú súčasťou skutku, ale pravidelne sa nevyskytujú. Pomery obvineného sa týkajú jeho osobnostného hodnotenia, charakterizujú jeho osobu ako objekt trestu, dopad pre neho a význam týchto pomerov sa zhodnotí vo všetkých súvislostiach významných pre jeho nápravu, hlavne pre záver, že trest uložený v rámci zákonnej trestnej sadzby by obvinený pociťoval citeľnejšie ako iní páchatelia. U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť a v čase rozhodovania súdu prvého stupňa bol trikrát odsúdený a trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia pre iný trestný čin. Žiadala preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a aby obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonnej trestnej sadzby so zaradením do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, ochranný dohľad na dobu jedného roka, trest prepadnutia veci a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Odvolanie obžalovaného bolo podané proti výroku o treste, jeho zaradení pre výkon trestu a výroku o uložení ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou. Podľa názoru obžalovaného, uložený trest súdu prvého stupňa je neprimerane prísny a nie je v súlade s účelom trestu, ani so zásadami pre ukladanie trestu uvedenými v § 34 Tr. zák. Obžalovaný je presvedčený o tom, že okolnosti prípadu, jeho pomery, jeho možnosti nápravy a najmä vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní plne odôvodňujú uloženie nižšieho trestu odňatia slobody ako je trest 7 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, čím mu odpadla povinnosť vykonávať rozsiahle dokazovanie čo do viny. Toto vyhlásenie obžalovaný urobil, pretože prehodnotil svoj postoj smerom k zodpovednosti za svoje konanie. Ďalej poukazoval na kladné hodnotenie z výkonu väzby

s tým, že 9-mesačný výkon väzby je dôkazom toho, že prevýchova obžalovaného rýchlo napreduje a uloženie vysokého trestu odňatia slobody k samotnej prevýchove páchatel'a nemôže viac prispieť. Je mladý človek, ktorý má celý život pred sebou a vysoký trest odňatia slobody by výrazne sťažil jeho resocializáciu, možnosť nápravy, získanie pracovných návykov a založenie si rodiny. Podľa názoru obhajoby by na prevýchovu obžalovaného mal postačovať trest odňatia slobody vo výmere šiestich rokov. Skutok, ktorý sa obžalovanému kladie za vinu, nemal pre obžalovaného nejaký ekonomický rozmer, v zásade sa jednalo len o vzájomné kamarátske výpomoci pri spoločnom užívaní drog. Obžalovaný nebol doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody, a preto uložený trest vo výmere 6 rokov nepodmienečne, ktorého sa domáha odvolaním, by mal byť vykonávaný v ústave na výkon trestu s miernym stupňom stráženia. Napokon poukazoval na to, že znalci, ktorí vyšetrovali stav obžalovaného z psychiatrického hľadiska, nepovažovali za vôbec vhodné uložiť u neho ochranné protitoxikomanické liečenie, s uložením liečenia obžalovaný dobrovoľne súhlasil, ale je toho názoru, že by postačovalo liečenie ambulantnou formou a nie ústavnou. Žiadal preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v namietaných výrokoch, uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolaní podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaných odvolaní vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť prokurátorkou a obžalovaným napádaných výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátorky nie je dôvodné a odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaniami vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa vydal vyhlásenie o vine a odvolací súd z tohto dôvodu preskúmal dôkaznú situáciu najmä z hľadiska chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom v tomto smere nezistil žiadne pochybenie, ktoré by odôvodňovalo takýto postup.

Odvolací súd nezistil pochybenie v postupe súdu prvého stupňa, pokiaľ tento pri ukladaní trestu obžalovanému aplikoval aj ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody. Práve túto skutočnosť spolu s ďalšími okolnosťami prípadu a osobou páchatel'a súd prvého stupňa správne posúdil ako dôležitú z hľadiska použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. Aj odvolací súd je toho názoru, že vzhľadom na postoj páchatel'a k spáchanej trestnej činnosti, ku ktorej urobil vyhlásenie o vine, ktorú oľutoval ale tiež k tomu, že v predmetnej trestnej činnosti nešlo o typické dealerstvo drog, ale o vzájomné poskytovanie si drog v rámci uzavretej skupiny konzumentov, ako aj na stav doterajšej prevýchovy obžalovaného výkonom väzby, sú vo svojom súhrne dané dôvody domnievať sa, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Vyhodnotiť tento postoj obžalovaného iba ako poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v doznaní páchatel'a, oľutovaní trestného činu, či napomáhaní príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti, by bolo podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade nepostačujúce, pretože vyhlásenie o vine spolu s ďalšími uvedenými okolnosťami je potrebné výraznejšie zohľadniť v rámci ukladania trestu. V tomto smere pokiaľ sa týka aplikácie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., pri ukladaní trestu obžalovanému sa teda odvolací súd s námietkami prokurátorky nestotožnil.

Pokiaľ súd prvého stupňa následne uložil obžalovanému trest odňatia slobody v strede takto mimoriadne zníženej trestnej sadzby § 172 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 7 a pol roka, tento trest sa aj odvolaciemu súdu javí byť trestom primeraným, potrebným a hlavne dostačujúcim k naplneniu účelu trestu, tak ako to má na mysli ustanovenie § 34 Tr. zák. Námietkam obžalovaného prezentovaným v podanom odvolaní, ktorým sa domáhal uloženia trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov, odvolací súd vyhovieť nemohol. Je síce pravdou, že obžalovaného ešte čaká premena skôr uloženého podmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ale práve vzhľadom na predchádzajúcu trestnú činnosť, ktorá síce nebola drogového charakteru, by už uloženie kratšieho trestu odňatia slobody, tak ako sa toho domáhal obžalovaný, bolo neprimerane mierne a nezodpovedalo by zásadám ukladania trestov vyžadovanými príslušnými ustanoveniami Trestného zákona.

Vzhľadom na osobu páchatel'a a možnosti jeho nápravy nepochybil súd prvého stupňa ani v tom, pokiaľ obžalovaného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V osobe obžalovaného nejde o tak narušeného páchatel'a, aby bolo potrebné prevychovávať ho v zákonom stanovenom najprísnejšom zariadení, ale na druhej strane, vzhľadom na stupeň nebezpečnosti jeho konania a potrebu jeho prevýchovy, by jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia nezodpovedalo miere jeho narušenia.

Zo záverov znaleckého posudku - znalcov psychiatrov vyplynulo, že obžalovaný je minimálne psychicky závislý na marihuane a pervitíne a jeho pobyt na slobode nie je v zmysle záverov znaleckého posudku pre spoločnosť nebezpečný. Zo strany znalcov nebolo odporúčané ochranné liečenie pre odmietavý postoj obžalovaného k tejto otázke. Odvolací súd dospel k záveru, že vzhľadom na dĺžku trestu odňatia slobody, počas ktorej bude obžalovaný nepochybne abstínovať, nie je potrebné u tohto ukladať aj ochranné protitoxikomanické liečenie akoukoľvek formou. Z tohto dôvodu preto odvolací súd tento výrok súdu prvého stupňa zrušil.

Z takto uvedených dôvodov nepovažoval preto odvolací súd odvolanie prokurátorky krajskej prokuratúry za dôvodné, odvolaniu obžalovaného sčasti vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.